



“Sapienza” Università di Roma

Facoltà di Architettura

Commissione Paritetica Docenti-Studenti

Relazione annuale

Ludovica Cerri

Maria Laura D'Onofrio

Flaminia Feliciangeli

Maria Rosaria Guarini

Benedetto Nastasi

Luigi Sorrentino

Manuela Tanzarella

Alessandro Viscogliosi

Dicembre 2022

Indice	
PARTE INTRODUTTIVA A LIVELLO DI FACOLTÀ	3
Premessa	3
Modalità di lavoro	3
Audizioni	6
A Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.	21
B Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.	30
C Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.	40
D Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame Ciclico	46
E Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	49
F Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti ai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	54
G Ulteriori proposte di miglioramento	55
ELABORAZIONE DI DETTAGLIO A LIVELLO DI CORSO DI STUDIO	57
DESIGN	57
GESTIONE DEL PROCESSO EDILIZIO - PROJECT MANAGEMENT	63
SCIENZE DELL'ARCHITETTURA	68
ARCHITETTURA	74
ARCHITETTURA DEL PAESAGGIO – LANDSCAPE ARCHITECTURE	79
ARCHITETTURA – RIGENERAZIONE URBANA / ARCHITECTURE - URBAN REGENERATION	84
ARCHITETTURA (RESTAURO) - ARCHITECTURE (CONSERVATION)	90
DESIGN, COMUNICAZIONE VISIVA E MULTIMEDIALE - DESIGN, MULTIMEDIA AND VISUAL COMMUNICATION	96
GESTIONE DEL PROGETTO E DELLA COSTRUZIONE DEI SISTEMI EDILIZI	102
PRODUCT AND SERVICE DESIGN	108
PRINCIPALI CRITICITÀ INDIVIDUATE PER CIASCUN CORSO DI STUDIO (IN ORDINE DI PRIORITÀ) E LINEE DI AZIONE PROPOSTE	114

- **PARTE INTRODUTTIVA A LIVELLO DI FACOLTÀ**

- **Premessa**

La Commissione Paritetica docenti-studenti della Facoltà di Architettura, a seguito delle elezioni nell'assemblea di Facoltà dell'8 aprile 2021, è costituita dai docenti: Maria Rosaria Guarini, Benedetto Nastasi, Luigi Sorrentino, Alessandro Viscogliosi, e delle elezioni delle rappresentanze studentesche (i cui esiti sono stati comunicati con dispositivo dell' 11 maggio 2021) dagli studenti: Ludovica Cerri, Maria Laura D'Onofrio, Flaminia Feliciangeli, Manuela Tanzarella. La Commissione si è avvalsa della costante collaborazione della dottoressa Paola Altamura, incaricata dalla Presidenza di attività di supporto statistico-informatico al Comitato di Monitoraggio di Facoltà, all'Assicurazione Qualità e alle procedure AVA dei CdS. La Commissione ha nominato presidente il professor Luigi Sorrentino e segretario la professoressa Maria Rosaria Guarini. Ha inoltre deciso di avvalersi anche di strumenti di lavoro telematici per la redazione della relazione e ha ottenuto informazioni sui laboratori della facoltà dal direttore scientifico del SIDA (Sperimentazione e Innovazione per la Didattica della facoltà di Architettura), professor Graziano Mario Valenti, e sull'Edilizia dalla coordinatrice della Commissione per la supervisione dei lavori di ristrutturazione e manutenzione sedi, professoressa Carola Clemente (che per il Progetto Multimediale per Didattica Avanzata si è interfacciata con l'ingegner Marco dell'Arena, Referente di Facoltà per l'Informatica).

La Commissione ha preso in esame i seguenti corsi di studio: Design (già Disegno Industriale) L-4, Gestione Processo Edilizio (Project Management) L-23, Scienze dell'Architettura L-17, Architettura LM-4 a ciclo unico, Architettura del Paesaggio – Landscape Architecture LM-3, Architettura – Rigenerazione Urbana / Architecture - Urban Regeneration LM-4, Architettura (Restauro) - Architecture (Conservation) LM-4, Design, Comunicazione Visiva e Multimediale - Design, Multimedia and Visual Communication LM-12, Gestione del progetto e della costruzione dei sistemi edilizi LM-24, Product and Service Design LM-12.

- **Modalità di lavoro**

Ai fini della redazione della presente relazione, la Commissione ha tenuto le audizioni degli osservatori della didattica dei corsi di studio in data 19 luglio 2022. Ha quindi tenuto una riunione il 7 settembre 2022, nella quale ha preso atto che il Team Qualità di Ateneo non aveva trasmesso un aggiornamento delle linee guida per la redazione della relazione e si è quindi rifatta a quelle del 17 novembre 2021. A questa seduta e a tutte le seguenti è stata invitata la professoressa Marta Acierno, Presidente del Comitato di Monitoraggio. Ha poi

collaborato per coppie docente-studente sui singoli capitoli e prevalentemente in via telematica a livello di commissione. Nella riunione del 24 ottobre 2022 ha discusso una prima bozza della relazione. Il 26 ottobre 2022 ha ricevuto le nuove linee guida dal Team Qualità di Ateneo (Prot. 23/2022TQ), per fortuna uguali a quelle dell'anno precedente a meno di mere modifiche redazionali. Nella riunione del 18 novembre ha discusso una seconda bozza della relazione. Nella riunione del 28 novembre ha discusso una terza bozza della relazione. Il 2 dicembre 2022 ha ricevuto la relazione annuale del Nucleo di Valutazione di Ateneo. Il 6 dicembre ha fatto circolare la bozza definitiva. Il 7 dicembre 2022 ha approvato la versione trasmessa al Comitato di Monitoraggio di Facoltà. Il 19 dicembre ha ricevuto dal Comitato di Monitoraggio la "Scheda per il monitoraggio delle Relazioni delle CPDS". Il 23 dicembre ha discusso questo documento, ne ha recepito alcuni suggerimenti, preferendo non implementare tutte le sezioni nei capitoli monografici dei CdS perché confronti e contestualizzazioni sono efficaci solo in quadri sinottici a livello di facoltà. Sempre nella seduta del 23 dicembre ha approvato la versione definitiva della Relazione, ribadendo le considerazioni sviluppate lo scorso anno e riportate poco più avanti relative alla sequenza temporale delle scadenze che la CPDS ritiene auspicabile.

Un'ulteriore riunione si è tenuta il 23 giugno 2022 per discutere il "Rapporto sul grado di soddisfazione studenti. Analisi dei singoli insegnamenti".

Oltre alle conoscenze dirette, la Commissione ha consultato ciascuna Scheda Unica Annuale – Corso di Studio (SUA-CdS 2022-23), la bozza di ciascuna Scheda di Monitoraggio (SMA 2022, disponibili in una finestra fra il 14 e il 28 novembre a seconda del CdS), i risultati delle rilevazioni delle opinioni degli studenti (OpiS 2021-22, disponibili dal 10 ottobre), altre fonti disponibili istituzionalmente e citate nel seguito, privilegiando sempre la versione più recente disponibile in maniera da fornire ai CdS commenti che non fossero già superati. La Commissione ha rispettato il modello contenuto nell'allegato VII alle "Linee Guida per l'accREDITamento periodico delle Sedi e dei Corsi di Studio universitari" (Linee Guida AVA versione del 10/08/2017), come recepito nelle "Linee Guida per la redazione della Relazione della Commissione Paritetica Docenti-Studenti" predisposte dal Team Qualità di Ateneo e trasmesse il 17 novembre 2021 (Prot. 032/2021TQ), le uniche disponibili all'avvio dei lavori in settembre, tuttavia sostanzialmente allineate a quelle trasmesse a fine ottobre 2022.

La data di trasmissione delle linee guida è l'occasione per auspicare una ridefinizione delle diverse scadenze di trasmissione, in maniera che la CPDS possa programmare il proprio lavoro senza sacrificare la ricerca e la didattica che possono comportare urgenze dell'ultima ora. A questo riguardo ritiene opportuno che:

- le linee guida del TQA per le CPDS, ove un aggiornamento sia indispensabile, siano trasmesse entro il 31 agosto;

- la SUA-CdS, stante anche la sua funzione di orientamento alle scelte di futuri potenziali studenti, sia disponibile entro il 31 agosto;
- le OpiS siano disponibili entro il 5 ottobre;
- le informazioni ufficiali predisposte da ANVUR per la compilazione della SMA e i dati estratti dal cruscotto ANVUR, siano disponibili ai CdS entro il 5 ottobre;
- la relazione del NVA sia disponibile a valle della scadenza del 15 ottobre, e non dopo la presentazione agli organi centrali;
- i CdS trasmettano la bozza di scheda di monitoraggio annuale entro il 31 ottobre, contestualmente al CM e alla CPDS (anche affinché siano operative prima nell'AA, come emerso nelle audizioni);
- la CPDS trasmetta al CM la bozza definitiva entro il 30 novembre;
- il CM trasmetta alla CPDS eventuali osservazioni sulla sola articolazione della relazione, senza esame dei contenuti, entro il 10 dicembre;
- la CPDS proceda a eventuale rettifica dell'articolazione entro il 20 dicembre.

La relazione 2022 è pertanto strutturata sostanzialmente sulla base delle linee guida 2021 secondo i seguenti quadri:

A - Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.

B - Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici e alle strutture per la didattica in presenza (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.), in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.

C - Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.

D - Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame Ciclico.

E - Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS.

F - Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti ai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente

G - Ulteriori proposte di miglioramento.

La CPDS, anche alla luce dell'audizione con il NVA del 13 settembre 2021, ha inoltre introdotto una tabella finale nella quale riporta le proposte indirizzate a organi diversi dai CdS, inclusi il TQA e il NVA.

I precedenti quadri sono richiamati in una parte introduttiva a livello di facoltà e analizzati per ciascun corso di studio in forma tabulare. In sintesi la Commissione ha valutato i diversi argomenti, delineando un quadro di analisi e di proposte in base all'attività di monitoraggio dell'offerta formativa e della qualità della didattica nonché dell'attività di servizio agli studenti da parte dei professori e dei ricercatori. Preliminarmente si riferisce tuttavia sulle audizioni di tutti i Corsi di Studio.

○ **Audizioni**

Con nota del 17 novembre 2021, il Presidente del Team Qualità di Ateneo ha trasmesso alle Commissioni Paritetiche le “Linee Guida per le Attività delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti [CPDS]: la Relazione Annuale 2021”, che a p. 5:

“[...] il TQ, in accordo con il NVA, ha raccomandato alle Facoltà l’istituzione in ogni CdS o in ogni CAD, di un Osservatorio della Didattica, struttura-satellite della CPDS di Facoltà caratterizzata da una struttura agile, tipicamente costituita da un docente e uno studente per ciascun CdS, quale elemento di raccordo e di riferimento tra la CPDS e il CdS, in particolare con la sua componente studentesca”.

Con mail del 10 giugno 2022 ai Presidenti dei Corsi di Studio, il Presidente della Commissione Paritetica chiedeva a ciascun Corso di Studio di comunicare nominativo e indirizzo di posta elettronica del docente e dello studente membri del rispettivo Osservatorio della Didattica, che convocava alle audizioni. Quest’anno per la prima volta veniva invitato anche il Garante degli Studenti.

Le audizioni si sono svolte martedì 19 luglio dalle ore 9:15 alle ore 18:15 tramite videoconferenza ricevendo i rappresentanti dei Corsi di Studio a turni dalla durata di 45 minuti ciascuno, 30 per il Garante.

Sono state presenti le seguenti delegazioni, qui riportate nell’ordine di CdS adottato per l’intera relazione (e quindi non in ordine di ricevimento):

- Garante degli Studenti: prof. Rosalba Belibani.
- Design (D): prof. Sabrina Lucibello, stud. Marco Pietro Palange.
- Gestione del Processo Edilizio (GPE): prof. Daniela De Leo, stud. Elena Mirica.
- Scienze dell’Architettura (SA): prof. Carola Clemente, stud. Leopoldo Fiasconaro.
- Architettura a ciclo unico (A5): prof. Rosalba Belibani; stud. Kimberly Mazzocchi.
- Architettura del Paesaggio – Landscape Architecture (AP): prof. Fabio Di Carlo; stud. Rosario Rosa.
- Architettura – Rigenerazione Urbana / Architecture - Urban Regeneration (ARU): prof. Serena Baiani; stud. Nicola Domenico Belforte.

- Architettura (Restauro) - Architecture (Conservation) (AR): prof. Alfonso Ippolito; stud. Giandomenico Simeone, stud. Lucrezia Di Marzio e stud. Carolina Gloria.
- Design, Comunicazione Visiva e Multimediale - Design, Multimedia and Visual Communication (DCVM): tutor dr. Laura Casaldi (per il docente), stud. Veronica Galli (a seguito di riunione preparatoria con la prof. Ida Cortoni).
- Gestione del Progetto e della Costruzione dei Processi Edilizi (GPCSE): prof. Spartaco Paris; stud. Francesco Cappuccino.
- Product and Service Design (PSD): prof. Loredana Di Lucchio; stud. Alviar Rose Argentine Briones e stud. Alessandro Aiuti.

Di seguito la singola delegazione sarà identificata con l'acronimo del CdS ed eventuali interventi dei commissari con le iniziali. Agli auditi è stato chiesto di rispondere seguendo l'ordine dei capitoli, previa illustrazione dei contenuti di questi ultimi. Se necessario, si distinguerà fra i contributi del docente e dello studente.

Garante degli studenti

Il docente riferisce sulle funzioni del Garante, incarico che ricopre dal 2018: tali funzioni prevedono riunioni periodiche e una relazione annuale. Il Garante ascolta i problemi degli studenti, tenta di risolverli, ne tutela il diritto allo studio, segue anche le problematiche di studenti con disabilità. In media scrivono tre o quattro studenti al mese, appartenenti a tutti i corsi di studio. Quasi sempre, grazie all'aiuto della Presidenza e degli Uffici, i problemi hanno trovato risoluzione, con quelli didattici che sono i più facili da affrontare grazie alla flessibilità dei docenti. Il Garante è intervenuto anche per trovare un relatore per la tesi. La maggior parte delle problematiche è comunque di natura burocratica (pagamento tasse, rispetto scadenze, ecc.) con la segreteria amministrativa che implementa procedure non semplici e regole molto rigide, specie per un periodo economicamente difficile come quello attuale. Il CoViD ha reso più difficoltose le attività, per la mancanza di incontri in presenza. Molti studenti hanno mostrato disagi, anche psicologici, a causa della pandemia, che si sono per fortuna ridotti con la ripresa della frequenza in presenza. Il Garante ha raccolto la richiesta di alcuni studenti di poter frequentare a distanza almeno alcuni insegnamenti, magari strutturando l'orario separando in giorni diversi i laboratori dai corsi teorici, ovvero separando le lezioni teoriche da quelle progettuali. L'Ateneo ribadisce la natura non telematica di Sapienza e quindi vi è una difficoltà a venire incontro agli studenti. In definitiva il Garante non sempre percepisce che l'intera struttura, specie la componente amministrativa, sia consapevole della necessità di lavorare per migliorare l'esperienza dello studente e accelerarne la conclusione

degli studi. MT riferisce un *feedback* positivo da parte degli studenti che si sono rivolti al Garante.

D

A) Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Il docente ha visto un miglioramento della prestazione degli insegnamenti del corso di studio, grazie al lavoro di sensibilizzazione degli studenti. Lo studente riferisce che le matricole tendono a compilarli in maniera superficiale, mentre proseguendo vi è maggiore consapevolezza anche perché si percepisce un loro impatto nella correzione di criticità.

B) Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Lo studente lamenta l'assenza di veri e propri laboratori, con le attività più manuali svolte a casa anche a causa del CoViD. Il Wi-fi non sempre è sufficientemente veloce e stabile. È stata molto apprezzata la ristrutturazione dei bagni di via Flaminia, in passato inadeguati. Causa CoViD, sono ancora chiusi i giardinetti adiacenti alla corte centrale, con impossibilità di usare la fontanella, e l'aula studio al piano terra. Il docente concorda e caldeggia la ristrutturazione delle aule non ancora rinnovate con elettrificazione del tutto insufficiente e potenzialmente pericolosa se si collegano prolunghe volanti. I laboratori SIDA, Saperi & Co. e di dipartimento dovrebbero essere potenziati, facilitando l'accesso degli studenti. MT ricorda che era stato ventilato un concorso di progettazione dell'aula studio da parte degli studenti poi caduto nel nulla. Concorde sulla limitata conoscenza dei laboratori SIDA, che andrebbero pubblicizzati magari con una giornata informativa.

C) Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Lo studente rimarca la disponibilità dei docenti a far sostenere gli esami da remoto in caso di CoViD. Episodicamente vi sono state difficoltà di comunicazione riguardo allo spostamento degli esami e l'impossibilità di esaminare tutti gli studenti prenotati nel caso di un appello di sabato. Il docente ha preso atto, ma sottolinea che si è trattato di un caso praticamente unico.

D) Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Lo studente non è stato coinvolto nella compilazione della Scheda di Monitoraggio Annuale e non ha quindi commenti. Il docente trova utile lo strumento.

E) Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Lo studente ha trovato talvolta qualche disallineamento fra quanto scritto su *web* e l'effettiva erogazione, ma si tratta in genere di aspetti minori legati all'affinamento dell'insegnamento. In generale gli studenti non consultano queste pagine. Il docente conferma, riportando che gli studenti preferiscono scrivere piuttosto che cercare direttamente su *web* le stesse informazioni. Il sito non è sempre semplice da consultare ed è facile sbagliare l'anno accademico di riferimento.

G) Ulteriori proposte di miglioramento

Lo studente caldeggia il lancio di concorsi di progettazione riservati agli studenti. Il docente evidenzia che è stato sempre fatto prima del CoViD. Il docente ha caricato alcuni tutorial su un canale YouTube per evidenziare come consultare il sito, per mostrare alcuni lavori di laboratorio, per riportare alcune esperienze di alunni.

GPE

A) Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Lo studente ritiene che lo strumento sia ripetitivo e serva a poco, seppure la finalità sia condivisibile. Alcuni quesiti, come quello sul numero di studenti che frequentano, appaiono inutili. Il docente riferisce qualche perplessità sulla formulazione delle quattro categorie di risposta, ma trova comunque le OpiS uno strumento per raccogliere le istanze degli studenti.

B) Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Lo studente riferisce che i materiali didattici sono buoni, mentre le aule di via Gianturco hanno acustica inadeguata. Il docente trova utile la dotazione della suite Google e la dotazione multimediale delle aule. MT ha chiesto se un insegnamento richiedeva l'uso di *Revit*; lo studente conferma e specifica che il *software* è stato introdotto da un collaboratore del docente.

C) Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Lo studente non ha riscontrato problematiche nell'erogazione, ha potuto sostenere l'esame anche quando in quarantena. Il docente ha partecipato alla formazione sul sistema Educational di Jove che consente la somministrazione degli esami da remoto, ma lo vede come un passo indietro rispetto alla partecipazione in presenza poiché enfatizza ancora di più l'isolamento degli studenti.

D) Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Lo studente non ha partecipato alla compilazione della Scheda di Monitoraggio Annuale e non ha quindi commenti. Il docente auspicherebbe un'interazione maggiore con lo studente del gruppo di assicurazione della qualità ma i tempi sono troppo stretti. Trova lo strumento utile, ha considerato con attenzione le indicazioni della CPDS sulla compilazione della Scheda di Monitoraggio Annuale, pur non condividendole sempre. La tempistica è molto serrata. LS sottolinea che i suggerimenti della CPDS non vanno necessariamente accolti, è sufficiente motivare il perché di una scelta diversa.

E) Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Lo studente ha consultato le pagine web sin dalla scuola superiore e ha proseguito in itinere, trovandole comunque un riferimento chiaro o quantomeno un punto di partenza per quesiti successivi. Il docente ha trovato utili i suggerimenti della CPDS riguardo la compilazione della SUA-CdS.

SA

A) Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Lo studente riferisce un utilizzo dei questionari OpiS coerente con la loro natura. I risultati delle rilevazioni confermano la percezione diretta. Il docente evidenzia una notevole consapevolezza delle risposte aperte, specie al secondo e terzo anno.

B) Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Lo studente trova le aule adeguate in termini di capienza e di dotazione multimediale. I suoi colleghi vedono con preoccupazione un ritorno al 100% in presenza, sia per il rischio di mezzi pubblici affollati e con percorsi lunghi, sia per le difficoltà economiche del periodo che possono portare a dover lasciare l'alloggio da fuori sede. Il docente ricorda che sono in corso di fornitura gli arredi delle nuove aule di via Fortuny, destinate per lo più a Scienze dell'Architettura.

C) Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Lo studente riferisce una disparità di trattamento fra chi ha seguito in presenza e chi da remoto. Il docente evidenzia qualche criticità fra quanto comunicato e quanto effettivamente poi svolto; ciò è stato in parte dovuto alle difficoltà pandemiche.

D) Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Lo studente non ha partecipato in passato alla compilazione della Scheda di Monitoraggio Annuale. Il docente lo ha fatto più volte e lo trova uno strumento adatto a rilevare le criticità del corso di studio. Meno convincenti le interazioni con l'Ateneo (data di chiusura del bando, docenti di dipartimenti extra-facoltà, lavori edilizi, ecc.), che non sembra dedicare attenzione a quanto riportato nella scheda.

E) Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Lo studente, prima di iscriversi, ha consultato queste informazioni dal catalogo dei corsi di studio di Ateneo. Ritiene questa esperienza sia stata condivisa anche dai colleghi, anche grazie al passaparola fra studenti. Consulta anche il sito di Facoltà che presenta informazioni sulle attività programmate. Il docente lamenta un aggiornamento non tempestivo delle pagine ufficiali, specie nel periodo di pubblicazione dei bandi di atenei che sono nostri concorrenti a livello nazionale. In generale l'apertura e la chiusura dei bandi andrebbero molto anticipate.

A5

A) Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Lo studente lamenta un'eccessiva lunghezza del questionario. Il docente, che ha avuto modo di confrontarsi con lo studente in occasione di Porte Ri-Aperte, concorda. L'Ateneo dovrebbe tener conto che uno studente compila il questionario almeno sei volte l'anno. Lo studente ritiene che i quesiti dovrebbero essere differenziati in funzione degli insegnamenti.

B) Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Lo studente auspica la disponibilità di aule studio, laboratori per i plastici, armadietti personali per i materiali da disegno. Nel periodo estivo la temperatura in molte aule è spesso troppo alta. I materiali messi a disposizione dai docenti sono efficaci. MT raccomanda l'elettrificazione diffusa delle aule e l'installazione almeno di ventilatori. Il docente concorda, ma preannuncia che i lavori di ristrutturazione delle aule comporteranno alcune difficoltà aggiuntive.

C) Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Lo studente non ha particolari commenti, i metodi variano come è naturale da insegnamento a insegnamento, ma purtroppo anche da canale a canale. Il docente auspica che queste disomogeneità siano riferite a contrattisti, poiché gli strutturati dovrebbero essere

consapevoli della necessità di carichi didattici comparabili. In generale gli insegnamenti a contratto dovrebbero essere limitati, specie se manca una continuità negli anni, se il docente entra in servizio tardi nel semestre ed è irragionevolmente severo nell'erogazione degli esami. MT concorda con lo studente sulle disparità fra i canali. Riferimenti a specifici insegnamenti e canali sono stati segnalati al docente che ne ha preso nota.

D) Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Lo studente parteciperà alla compilazione della Scheda di monitoraggio annuale solo il prossimo autunno e non ha quindi commenti da riferire. Il docente trova utile la scheda, anche se onerosa da compilare. Le OpiS sono uno strumento decisivo anche per la scheda, ma vanno ripensate e semplificate.

E) Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Lo studente ha consultato le pagine *web* della SUA-CdS prima dell'iscrizione al corso di studio. In quanto *tutor* continua a consultare il sito per rispondere a quesiti di altri studenti, ma trova la strutturazione poco intuitiva e quindi di difficile consultazione. Il docente concorda, evidenziando che le informazioni sono complete ma spesso in collocazioni inattese. MRG evidenzia che le pagine cui si accede da University o dal catalogo di Ateneo non sono esattamente le stesse. Lo studente riferisce di aver effettuato l'accesso dal catalogo di Ateneo.

G) Ulteriori proposte di miglioramento

Il docente raccomanda una semplificazione delle procedure, a cominciare delle OpiS che potrebbero avere tre quesiti generali, due legati al settore scientifico disciplinare e quindi i commenti aperti, spesso non compilati perché lo studente vi arriva esausto. Chiede inoltre di semplificare gli aspetti amministrativi. Lo studente concorda: ha trovato il bando molto complicato e di lettura ardua. Ha però osservato un miglioramento quest'anno rispetto al momento della propria iscrizione. MRG riferisce problemi di connessione *web* dall'aula e di corretto oscuramento dell'aula per una efficace visione della lavagna.

AP

A) Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Lo studente riporta giudizi positivi, con unica criticità le conoscenze preliminari che potrebbero essere potenziate con conferenze iniziali associate al riconoscimento di crediti. Il docente riporta l'ottima prestazione del corso di laurea magistrale registrata negli ultimi anni. Sposa l'idea di attività integrative, ma senza legarle a crediti che riserverebbe invece ai

tirocini. Le conoscenze preliminari sono effettivamente una criticità legata anche alla differenza di *background* degli studenti di origine internazionale. LS suggerisce l'attivazione di pre-corsi privi di erogazione di crediti e dalla frequenza facoltativa, comunque distinguendo fra introduzione a uno strumento informatico e trasmissione di un contenuto culturale. MT riferisce che gli studenti hanno attivato in autonomia simili pre-corsi su specifici *software*. Lo studente lamenta una scarsa comunicazione con i rappresentanti degli studenti di altri corsi di studio. Il docente incoraggia gli studenti ad attivarsi in autonomia.

B) Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Lo studente ritiene utile offrire formazione all'uso dei *software* GIS. Il docente concorda, prestando attenzione al fatto che il GIS è utile per il *planning* ma non per il *design* e quindi non può sostituire *AutoCAD* o *Photoshop*. Il collegamento alla rete e la connessione audio dalle aule a piazza Borghese e, di meno, a via Gianturco sono spesso stati deficitari. Causa restrizioni CoViD, sono mancati momenti di studio libero nelle aule anche quando non occupate dalle lezioni. Tali restrizioni sono proseguite anche quando i provvedimenti legislativi avevano rimosso le restrizioni. Peraltro l'accesso solo dopo l'arrivo del docente ha portato ad assembramenti agli ingressi.

C) Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Lo studente riferisce il perfetto allineamento fra quanto riportato su *web* e l'effettivo svolgimento. Il docente riporta che l'erogazione in presenza ha superato molte delle problematiche di connessione.

D) Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Lo studente non ha mai partecipato alla compilazione della Scheda di monitoraggio annuale di questo corso di studio e non ha quindi commenti. Il docente ha oramai familiarità con lo strumento.

E) Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Lo studente ha avuto accesso dal Catalogo di Ateneo prima dell'iscrizione, ma gli appare uno strumento poco utilizzato dai colleghi.

G) Ulteriori proposte di miglioramento

Il docente riporta fortissime criticità per l'iscrizione degli studenti stranieri, che spesso sono stati ammessi solo al secondo semestre per ritardi delle procedure Sapienza. Ci sono solo cinque figure di personale per più di 6000 domande. Prima di richiedere il visto sono

necessari tre passaggi (University, Sapienza, Cimea), poi i tempi dell'ambasciata, quindi lo studente può diventare moroso rispetto alle tasse universitarie, può perdere la borsa di studio, ecc. Vi è poi contrasto fra le previsioni di Sapienza per attività tutte in presenza e le difficoltà di viaggio di studenti stranieri causa restrizioni CoViD.

Il docente segnala che l'Ateneo ha richiesto a bando aperto la traduzione in inglese, con le difficoltà sia per la terminologia sia per la tempistica. Demandare questa attività ai Presidenti è molto grave.

Lo studente segnala che per accedere al programma Erasmus è necessario presentare lo stesso documento su tre portali diversi, mentre gli studenti europei lo compilano una sola volta su sito dell'Unione.

ARU

A) Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Lo studente non segnala particolari difficoltà e rimarca l'incoraggiamento dei docenti a compilare i questionari in aula prima della conclusione delle lezioni. Il docente riporta le attività di sensibilizzazione per una compilazione consapevole dei questionari, distinguendo i contenuti culturali dalla dotazione delle strutture. La compilazione in aula è comunque più proficua e ha portato a risultati in miglioramento. Alcuni insegnamenti mostrano criticità su cui avviare una riflessione ed eventualmente delle azioni.

B) Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Lo studente ritiene questo un punto dolente perché le aule non sono adeguatamente elettrificate, sia a via Gianturco, sia a via Gramsci. Mancano inoltre spazi per lo studio libero. Il docente lamenta l'inadeguatezza dell'acustica delle aule di via Gianturco, con echi, difficoltà di sentire gli studenti da casa, rumore da traffico stradale.

C) Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Lo studente lamenta il fatto che, in pochi isolati casi (sia laboratori, sia insegnamenti teorici), le modalità d'esame non erano chiare in anticipo. Il docente ricorda che sono state svolte diverse riunioni per giungere a una chiarificazione delle modalità di erogazione e somministrazione degli esami, nonché una maggiore strutturazione dei programmi d'esame.

D) Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Lo studente ha partecipato alla stesura della Scheda di Monitoraggio Annuale e ha trovato apprezzabile il coinvolgimento della componente discente. Il docente rimarca la buona collaborazione che si è instaurata con i rappresentanti degli studenti. Lo strumento è utile per focalizzare criticità e azioni correttive concrete.

E) Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Lo studente ha consultato queste pagine *web*, sia per sé sia per altri studenti, sia con accesso da University sia dal catalogo di Ateneo. Il sito in genere appare aggiornato. Il docente ricorda che sono stati svolti incontri con i colleghi per una corretta compilazione delle schede di insegnamento. La dimensione del corso di studio consente un'interazione agile fra il gruppo di assicurazione della qualità e i docenti, che ha consentito anche di calibrare le schede per il canale in inglese.

G) Ulteriori proposte di miglioramento

Lo studente auspica una maggiore collaborazione con i rappresentanti degli studenti del canale in inglese, finora piuttosto disinteressati a questo ruolo. Il docente riferisce che è stata presentata richiesta per un *tutor* dedicato agli studenti stranieri, che possa renderli consapevoli dell'impostazione del corso di studio, ad esempio con riferimento alle propedeuticità. Si è inoltre avviato un allineamento dei temi di sperimentazione didattica dei laboratori, seppure le differenze di *background* culturale costituiscano un ostacolo importante. A questo si aggiunge la difficoltà di alcuni studenti stranieri di raggiungere Roma a causa di difficoltà amministrative o pandemiche. Il canale in italiano mostra un ritardo in ingresso per ritardo nella conclusione della laurea di I livello. Il canale in inglese mostra i ritardi dell'intera procedura accademica e di visto.

A(R)

A) Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Lo studente GS riporta uno scarso coordinamento fra i docenti, che potrebbero far svolgere l'esercitazione progettuale sullo stesso edificio, evitando le ripetizioni di rilievo, interventi di consolidamento, progettazione degli impianti. Lo studente LDM concorda. Lo studente CG lamenta un forte squilibrio fra i carichi didattici del primo anno (più pesante il II semestre). Il docente raccomanda agli studenti di usare le OpiS per segnalare questa criticità e consentire maggiore incisività di intervento al Presidente. Egli intende affrontare il problema del coordinamento con incontri sia informali, sia formali. MRG ricorda che i laboratori si

trovano al II semestre poiché spesso l'ingresso avveniva in ritardo a valle della conclusione della laurea di I livello.

B) Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Lo studente GS lamenta che gli spazi in aula B8 e in aula V14 erano del tutto insufficienti per gli insegnamenti lì svolti. Ciò ha portato a una forte frequenza da remoto. Il docente segnala che uno dei due insegnamenti era mutuato dalla laurea magistrale a ciclo unico in Architettura.

C) Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Lo studente CG lamenta che, per un insegnamento, fino a poco prima degli appelli utili non era chiaro quali elaborati fossero richiesti. Per un altro insegnamento, al I e II appello c'è stata una modalità di esame, mentre al III un'altra. Lo studente LDM concorda e segnala che gli esami si sono svolti solo al pomeriggio con un tempo insufficiente al numero di prenotati. Il docente, a domanda di MRG, riferisce sul canale di inglese e della difficoltà di coinvolgere studenti nella funzione di rappresentanza.

D) Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Gli studenti non hanno ancora mai compilato la Scheda di Monitoraggio Annuale. Il docente trova lo strumento utile ma di comprensione non immediata.

E) Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Lo studente GS ha consultato queste informazioni partendo dal catalogo di Ateneo. Lo strumento di primo acchito non è di uso agile. Lo studente LDM evidenzia un mancato allineamento fra sito e percorso didattico. Il docente riferisce che per gli studenti stranieri si tratta di uno strumento fondamentale, che si completa con le interazioni via *mail* e il sito *web* creato dal corso di studio (dedicato alla vita quotidiana del corso stesso).

G) Ulteriori proposte di miglioramento

Il docente riporta grandi difficoltà per la selezione e l'immatricolazione degli studenti stranieri, legata sia alle procedure di Sapienza, sia al rilascio del visto. Sarebbe necessario anticipare l'apertura e la chiusura del bando. Il livello linguistico degli studenti stranieri, sia per il canale in inglese, sia quello in italiano, non sempre è adeguato a quanto necessario e a quanto attestato. C'è poi carenza di personale di segreteria didattica che padroneggi l'inglese.

DCVM

A) Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Il *tutor* trova lo strumento utile, ma un po' troppo standardizzato. Il corso di studio ha quindi in programma l'erogazione di un proprio questionario *on-line* aggiuntivo, particolarmente focalizzato su: corsi integrati, relativi moduli, carichi di lavoro e coordinamento complessivo. Inoltre un ulteriore strumento che si sta valutando è l'istituzione di *focus group*.

B) Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Lo studente segnala una carenza di aule studio e di laboratori, come il photo-media lab. Anche le aule, quando non impegnate dalle lezioni, dovrebbero poter essere utilizzabili per lo studio libero. Vi è poi una carenza di *software* con licenza di ateneo, specie quelli del pacchetto *Adobe*. Vi è inoltre la necessità di una formazione degli studenti all'uso di *software* per gli elaborati d'esame, magari attraverso *tutorial* registrati.

C) Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Lo studente rimarca la necessità di una valutazione individuale anche nei lavori di laboratorio svolti in gruppo. La valutazione dovrebbe coinvolgere le consegne intermedie, pubblicizzando il voto anche di queste. I criteri di valutazione dovrebbero essere esplicitati in anticipo ed essere trasparenti. MT raccomanda la formulazione di brevi giudizi sulle prove intermedie per poter correggere eventuali lacune prima dell'esame finale.

D) Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Lo studente e il *tutor* non si sono ancora occupati della Scheda di Monitoraggio Annuale ma esso è stato comunque discusso in consiglio di corso di studio, illustrandone le linee di intervento lì contenute.

E) Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Lo studente prima di iscriversi ha consultato il sito *web* da catalogo di Ateneo. Il *tutor* ricorda che University è il portale sul quale presentare la candidatura di studenti extra UE.

GPCSE

A) Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Lo studente riterrebbe utile una compilazione dopo l'esame, magari separando la redazione in due fasi. In questo modo sarebbe possibile giudicare l'esame in termini di modalità di erogazione e coerenza con le lezioni svolte. Il questionario è particolarmente prolisso e le domande hanno scopo talvolta sfuggente, come quando si chiede il numero medio dei partecipanti alle lezioni (di difficile valutazione e comunque frutto di dati spesso dispersi da lezione a lezione). Il docente concorda sulla ridondanza delle domande. Ritiene efficaci i quesiti sulla didattica a distanza. Rimane da capire se la modalità mista possa prolungarsi oltre il periodo pandemico per venire incontro a utenze di tipo diverso dallo studente giovane, a tempo pieno, domiciliato a Roma.

B) Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Lo studente trova materiali, ausili didattici e laboratori adeguati allo studio degli insegnamenti. Le attrezzature per la didattica a distanza, anche grazie al supporto dei borsisti di facoltà, si confermano un ottimo ausilio. La sede di via Gianturco ha una connessione *wi-fi* instabile, le aule sono troppo profonde per la corretta visione della lavagna e l'isolamento acustico dal rumore esterno è inadeguato. Il docente concorda con lo studente e in aggiunta ritiene che l'attrezzatura immateriale su *cloud* costituisca un patrimonio da mantenere anche dopo il termine della pandemia. Le aule *3 di via Gianturco soffrono particolarmente una connessione *wi-fi* inadeguata, mentre l'assenza di banchi fissi permette un buon svolgimento di laboratori e seminari.

C) Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Lo studente riferisce un allineamento fra modalità dichiarate ed effettivo svolgimento. Il docente non ha nulla da aggiungere.

D) Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Lo studente parteciperà alla compilazione della Scheda di Monitoraggio Annuale solo il prossimo autunno e non ha quindi commenti. Il docente trova il calendario di compilazione troppo serrato e troppo traslato in avanti per incidere sull'anno accademico in maniera tempestiva. Dovrebbe inoltre essere snellita nella struttura.

E) Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Lo studente evidenzia la necessità di un riferimento diretto alla SUA-CdS in occasione di eventi aperti al pubblico come Porte Ri-Aperte. La pubblicità *social* di eventi in presenza, come Porte Ri-Aperte, appare più efficace e diretta rispetto al sito istituzionale. La scheda SUA-CdS andrebbe presentata sin dalla pagina iniziale del corso di studio, che dovrebbe contenere anche un collegamento a University. Il docente conferma che University è sconosciuto alla maggior parte degli studenti. Sarebbe inoltre opportuna una limitazione nelle modifiche ai manifesti, spesso annuali. Il catalogo dei corsi di studio viene aggiornato troppo in ritardo rispetto al periodo dell'anno in cui avviene la scelta di iscrizione in competizione con altri atenei.

G) Ulteriori proposte di miglioramento

Lo studente evidenzia la stretta relazione fra la laurea di primo livello e quella magistrale, per cui studenti provenienti da altri corsi di studio si trovano più in difficoltà. Il docente evidenzia che recentemente l'aggiornamento normativo ha consentito di rilassare i requisiti in ingresso con provenienze, finora numericamente limitate, da Scienze dell'Architettura e da Ingegneria Civile. Lo studente segnala una scarsa comunicazione fra i moduli di un laboratorio. Il docente ritiene siano maturi i tempi per un aggiornamento del manifesto che risolva simili criticità. La possibilità di attivare un canale in inglese appare per il momento remota stante le energie disponibili in termini di personale.

PSD

A) Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti

Lo studente RABA, dopo consultazione dei colleghi, trova il questionario troppo generico e non centrato sul corso di studio, portando a una compilazione superficiale e frettolosa prima dell'esame. Sarebbe utile l'implementazione di un questionario interno più specifico. Lo studente AA trova il questionario troppo lungo e appoggia la proposta di un questionario interno. Il docente propone di organizzare una giornata di presentazione agli studenti dei risultati delle OpiS. In passato sono stati allestiti dei *Google Form* per raccogliere indicazioni specifiche.

B) Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato

Entrambi gli studenti lamentano l'assenza, causa CoViD, di aule per lo studio libero. La docente sottolinea che ciò è dovuto anche alla modalità di sorveglianza della sede di via Flaminia. Inoltre l'orario è stato strutturato in maniera da avere lezioni che riempiano per

intero la giornata, evitando così la necessità di abbandonare l'edificio. Il Senato Accademico dovrebbe portare presto a un superamento delle restrizioni CoViD. Lo studente AA lamenta un riscaldamento inadeguato. Il docente evidenzia che ciò è dovuto a vincoli legati al funzionamento secondo orari di ufficio e con un avvio rallentato il lunedì, dopo lo spegnimento del fine settimana. Su richiesta della docente, gli studenti evidenziano che non sempre i materiali didattici sono adeguati. La docente evidenzia che l'allestimento dell'aula F7 è molto efficace per la didattica *ex cathedra* ma non per le attività di lavoro manuale. Lo studente RABA trova la dotazione di laboratori di prototipazione inadeguata e suggerisce la raccolta dei materiali di sfido in armadietti personali.

C) Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi

Lo studente RABA raccomanda una valutazione delle conoscenze preliminari all'inizio dell'insegnamento. Il docente sottolinea che una magistrale di due anni non può colmare eventuali lacune di partenza. Deve essere demandato all'autonomia dello studente lavorare per essere pronti in partenza. Lo studente AA chiede che sin dall'inizio del semestre si sappia se l'unico appello d'esame sia il terzo. Il docente ha chiarito che l'esame al terzo appello è una modalità facoltativa, legata alla opportunità di fare un esame-mostra per l'intera classe. MT evidenzia che non è infrequente incontrare docenti di laboratori che "sconsigliano" di sostenere l'esame prima dell'ultimo appello. Il docente sottolinea che si tratta di evitare un voto molto basso che porterebbe comunque lo studente a ritornare.

D) Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame ciclico

Gli studenti non hanno partecipato in precedenza alla compilazione della Scheda di Monitoraggio Annuale e non hanno quindi i commenti. Anche il docente non ha nulla da aggiungere.

E) Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

Lo studente AA evidenzia che gli studenti italiani riescono a orientarsi sul sito *web* istituzionale, mentre quelli stranieri sono molto più in difficoltà. Il docente evidenzia che gli studenti preselezionati sono convocati uno a uno a una videoconferenza con illustrazione delle procedure e della consultazione del sito. Vi è però la difficoltà che quasi tutto il sito di facoltà, inclusi la maggior parte dei bandi, è in italiano.

○ **A Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari relativi alla soddisfazione degli studenti.**

L'esame delle opinioni studenti 2021-22 è stato svolto ricorrendo ai dati estratti dall'applicativo web (<https://www.uniroma1.it/it/pagina/applicativo-opinioni-studenti-reportistica-i-docenti>), messi a disposizione da InfoSapienza il 10 ottobre 2022. In accordo alle "Linee guida per la redazione della Relazione della Commissione Paritetica Docenti-Studenti 2022", la presente relazione analizza per la prima volta quest'anno il "Rapporto di soddisfazione". Tale rapporto è ottenuto dividendo il numero dei rispondenti che si sono dichiarati del tutto soddisfatti per la somma di quanti hanno espresso una parziale o totale insoddisfazione. Tale rapporto è calcolato dall'applicativo per ciascun CdS, per l'intera facoltà e, su selezione della CPDS, per l'intera facoltà con esclusione della laurea magistrale quinquennale in Architettura. Al di là del fatto che valori inferiori a 1.00 indicano che gli studenti comunque insoddisfatti sono più numerosi di quelli del tutto soddisfatti, si evidenzia che l'interpretazione in assoluto del "Rapporto di soddisfazione" non è immediata, non avendo teoricamente limite superiore e praticamente variando (muovendosi fra i questionari, i quesiti e i CdS) fra 0.07 e 8.90. Su singoli insegnamenti sono numerosi gli esempi di valore pari a "> 99" ossia con denominatore nullo, a conferma delle criticità della metrica adottata.

Rispetto alle indicazioni riportate per ciascuna sezione nelle "Linee guida per la redazione della Relazione della Commissione Paritetica Docenti-Studenti 2022" alcuni punti sono analizzati a livello di Facoltà e altri a livello di CdS.

Con riferimento ai punti: A3. L'adeguatezza della considerazione e delle analisi degli esiti della rilevazione delle OpiS, nonché dei docenti (OpiD) e –se effettuate- dei laureandi e laureati (AlmaLaurea – ic18, ic25, ic26); A4. La considerazione complessiva in termini di attenzione e visibilità accordati nel CdS alle indicazioni basate sui riscontri delle OpiS; A5. L'utilizzazione della Rilevazione OPIS, a partire dal grado di diffusione dei risultati disaggregati delle OPIS [a livello di singolo insegnamento/docente] all'interno della Facoltà (discussioni in sedute collegiali, pubblicazione su sito istituzionale ecc.); *si segnala che la Commissione Paritetica ha consultato le SMA, i rapporti di riesame ciclico, e le parti pubbliche della SUA-CdS ma non può escludere che i dati OpiS siano stati discussi nelle sedute di consiglio o comunque pubblicizzati per via telematica all'interno degli organi di gestione dei CdS.*

Per quanto concerne il livello di diffusione dei risultati fra il personale docente e non docente della Facoltà indicazioni per ciascun CdS sono riportate nella parte di elaborazione di dettaglio di questa relazione. Inoltre l'Ateneo rende pubblici i risultati OPIS aggregati per

ciascun CdS caricando un documento di sintesi in ciascuna SCHEDA SUA-CdS ~ SEZIONE B ~ quadro B6.

Nel giugno 2022 la CPDS ha inoltre effettuato un'analisi su ciascun insegnamento (dati 2020-2021), evidenziando le singole gravi deficienze rispetto alla media di CdS e i docenti nel 15% superiore del CdS. Tutte queste analisi sono state trasmesse al Preside, ai Direttori di Dipartimento, ai Presidenti di Area Didattica, ai Presidenti di Corso di Studio. Stante le limitazioni poste dal Senato Accademico per ragioni di privacy, la relazione sui singoli insegnamenti non è stata pubblicata sul sito di facoltà, come fatto invece fino ad alcuni anni fa.

In questa parte introduttiva si affrontano le seguenti indicazioni:

A1. L'efficacia delle modalità di comunicazione dell'avvio della procedura di rilevazione OpiS, dei tempi di somministrazione dei questionari, delle eventuali procedure di sollecito;

La compilazione dei questionari è avvenuta on-line tramite il servizio Infostud della Sapienza in un arco di tempo compreso tra i due terzi del semestre (primo o secondo) e la prenotazione all'esame (comunque entro fine settembre 2022).

La rilevazione dei dati è stata gestita:

- *dal Team Qualità d'Ateneo, che ha scritto al Manager Didattico e a tutti i docenti;*
- *dal Manager Didattico che ha scritto a tutti i docenti;*
- *dai singoli docenti;*
- *dagli studenti;*
- *dalla Commissione Paritetica, quanto al controllo della procedura.*

Tutti i CdS hanno questionari frequentanti che superano l'84% del totale, seppure con differenze quali GPE che è all'84% e PSD che è al 98%. I dati sono comunque buoni e stabili.

Tabella 1. Questionari compilati nelle diverse forme: F = Frequentanti, NF = Non Frequentanti. Per il questionario F, in verde è evidenziato il CdS che raggiunge la copertura più alta, in rosso quello che mostra il dato più basso. In giallo le coperture che risultano inferiori rispetto al valore medio di riferimento.

CdS Questionario	F	NF	Tot	F (%)
D	2 973	298	3 271	90.9%
GPE	1 116	212	1 328	84.0%
SA	1 563	231	1 794	87.1%
AP	624	49	673	92.7%
ARU	668	28	696	96.0%
A(R)	940	61	1 001	93.9%
DCVM	922	25	947	97.4%
GPCSE	299	25	324	92.3%
PSD	506	10	516	98.1%
Facoltà	9 611	939	10 550	91.1%
A5	5 077	797	5 874	86.4%
Facoltà ex A5	4 534	142	4 676	97.0%

A2. Il grado di copertura degli insegnamenti e gli esiti della rilevazione delle OPIS tenendo conto di:

- rapporto tra insegnamenti erogati e insegnamenti valutati;

Tutti gli insegnamenti risultano valutati. Alcuni di essi sono valutati da un numero esiguo di studenti, ma ciò non è necessariamente responsabilità del docente, come spiegato nel punto successivo.

- numero di questionari OpiS compilati e numero di questionari attesi in base al numero degli iscritti;

Non è possibile stabilire quanti questionari sono attesi. Infatti la piattaforma InfoStud presenta il questionario allo studente solo se il codice insegnamento che lo studente ha nel proprio piano di studi coincide con quello dell'insegnamento erogato in aula. Il codice insegnamento varia se il Manifesto è stato modificato, anche se in realtà il singolo insegnamento non ha subito modifiche. In pratica vi è certezza di coincidenza fra i codici solo se lo studente è in corso. Gli insegnamenti erogati in anni passati possono essere valutati dallo studente ma solo con riferimento all'anno accademico in cui lo studente lo avrebbe dovuto frequentare. In altre parole, anche se lo studente frequenta nuovamente il corso, e non ha compilato il questionario in precedenza, non può compilarlo con riferimento al corso cui ha partecipato. Infine, la scelta se compilare il questionario frequentanti o non frequentanti è libera e viene presentata come prima domanda; su questa scelta il docente può solo sensibilizzare gli studenti in aula.

- andamento dei predetti indicatori negli ultimi 3 anni;

Si veda la tabella 2. Per le ragioni esposte al punto precedente e per la variazione del numero di iscritti da un anno all'altro, l'andamento non ha necessariamente significato statistico.

Tabella 2. Questionari compilati. AA da 2019-2020 a 2021-2022

Corso di Studio	Durata (anni)	2021-2022	2020-2021	2019-2020
D	3	2 973	3 892	3 048
GPE	3	1 116	1 519	1 626
SA	3	1 563	1 599	1 756
AP	2	624	571	332
ARU	2	668	458	274
A(R)	2	940	876	972
DCVM	2	922	1 110	657
GPCSE	2	299	591	837
PSD	2	506	443	324
A5	5	5 077	5 772	5 927

- indicazioni specifiche relative al periodo di erogazione della didattica a distanza e blended.

Questi aspetti sono trattati con riferimento ai quesiti 14, 16-19 e 23 del questionario studenti frequentanti, analizzati sia di seguito, sia con riferimento ai ciascun corso di studio nella seconda parte della relazione.

I seguenti punti:

A2. Il grado di copertura degli insegnamenti e gli esiti della rilevazione delle OPIS tenendo conto di:

- livelli del Rapporto di soddisfazione (del tutto soddisfatti / parzialmente + del tutto insoddisfatti) per i quesiti posti agli studenti;

A4. La considerazione complessiva in termini di attenzione e visibilità accordati nel CdS alle indicazioni basate sui riscontri delle OpiS. Le osservazioni relative ai dati dovrebbero riferire

- una valutazione sintetica della situazione e del livello complessivo di soddisfazione degli studenti per la didattica per ciascun CdS relativamente all'indicatore Rapporto di Soddisfazione anche in riferimento all'esperienza della didattica a distanza;

- una contestualizzazione dei dati rispetto alle situazioni organizzative e logistiche del CdS e della Facoltà;

● eventuali criticità comuni ad altri CdS esaminati (p.es. nei corsi afferenti alla stessa classe/area didattica) in rapporto a benchmark di Facoltà.

sono analizzati complessivamente qui. Nelle tabelle che seguono e in quelle della seconda parte della relazione si riportano in risposta all'indicazione A2 il tipo di questionario (F = Frequentanti, NF = Non Frequentanti, S = Suggestimenti), il numero del quesito e la descrizione sintetica (vedi l'elenco riportato sotto), il Rapporto di Soddisfazione descritto in premessa di ciascun CdS, il valore di facoltà (colonna Facoltà) e il valore dei CdS con esclusione della Laurea magistrale a ciclo unico in Architettura (Facoltà ex A5). Quest'ultimo valore è ritenuto utile proprio quale termine di confronto per la laurea quinquennale che, per la propria dimensione, influenza notevolmente il Rapporto di facoltà. Nelle tabelle si evidenziano i CdS sotto la media di riferimento, il CdS con la valutazione più bassa e quello con la valutazione più alta.

Si evidenzia che il questionario frequentanti conteneva anche i quesiti (discontinui) da 14 a 23 dedicati alla didattica a distanza, dell'ultimo dei quali non è responsabile il docente e che quindi viene tralasciato.

Infine i risultati OpiS sono stati usati dai CdS nella valutazione delle domande di docenza a contratto. È stato infatti deciso di non attribuire incarichi esterni di insegnamento a docenti le cui valutazioni da parte degli studenti risultassero negative.

Frequentanti:

- 1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? F1 (conoscenze preliminari)*
- 2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? F2 (carico di studio)*
- 3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? F3 (materiale didattico)*
- 4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? F4 (modalità di esame)*
- 5. Gli orari di svolgimento di lezioni, esercitazioni e altre eventuali attività didattiche sono rispettati? F5 (orari)*
- 6. Il docente stimola / motiva l'interesse verso la disciplina? F6 (docente motiva)*
- 7. Il docente espone gli argomenti in modo chiaro? F7 (docente chiaro)*
- 8. Le attività didattiche integrative (esercitazioni, tutorati, laboratori, etc...) sono utili all'apprendimento della materia? F8 (attività integrative)*
- 9. L'insegnamento è stato svolto in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito Web del corso di studio? F9 (coerente con sito)*
- 10. Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni? F10 (docente reperibile)*
- 11. E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? F11 (studente interessato)*
- 12. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? F12 (studente soddisfatto)*
- 14. Pensando invece alla didattica distanza, le informazioni fornite sulle modalità di*

fruizione della didattica a distanza sono adeguate? F14 (info DAD)

16. Le informazioni fornite sulla modalità dell'esame, nel caso debba essere sostenuto a distanza, sono chiare? F16 (info esame a distanza)

17. Le attività didattiche on line (filmati multimediali, unità ipertestuali...) sono di facile accesso e utilizzo? F17 (attività on-line)

18. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? F18 (materiale didattico)

19. Una volta avviata la lezione con i supporti tecnici disponibili, il docente gestisce efficacemente le interazioni didattiche sia con gli studenti in presenza, sia con quelli a distanza? F19 (interazioni in presenza e a distanza)

23. Le apparecchiature (computer, tablet, telefonino) e la connessione internet a tua disposizione ti hanno permesso di fruire in modo soddisfacente (audio, video, interattività) delle attività dell'insegnamento erogate a distanza?

Non frequentanti:

1. Le conoscenze preliminari possedute sono risultate sufficienti per la comprensione degli argomenti previsti nel programma d'esame? NF1 (conoscenze preliminari)

2. Il carico di studio dell'insegnamento è proporzionato ai crediti assegnati? NF2 (carico studio)

3. Il materiale didattico (indicato e disponibile) è adeguato per lo studio della materia? NF3 (materiale didattico)

4. Le modalità di esame sono state definite in modo chiaro? NF4 (modalità esame)

5. Il docente è effettivamente reperibile per chiarimenti e spiegazioni? NF5 (docente reperibile)

6. E' interessato/a agli argomenti trattati nell'insegnamento? NF6 (studente interessato)

7. Sono complessivamente soddisfatto di come è stato svolto questo insegnamento? NF7 (studente soddisfatto)

Suggerimenti:

1. Alleggerire il carico didattico complessivo; S1 (carico didattico)

2. Aumentare l'attività di supporto didattico; S2 (supporto didattico)

3. Fornire più conoscenze di base; S3 (conoscenze di base)

4. Eliminare dal programma argomenti già trattati in altri insegnamenti; S4 (argomenti già trattati)

5. Migliorare il coordinamento con altri insegnamenti; S5 (coordinamento)

6. Migliorare la qualità del materiale didattico; S6 (qualità materiale didattico)

7. Fornire in anticipo il materiale didattico; S7 (anticipo materiale didattico)

8. Inserire prove d'esame intermedie; S8 (prove intermedie)

9. Attivare insegnamenti serali o nel fine settimana; S9 (insegnamenti serali)

Tabella 3. Media di CdS, valore medio di facoltà e valore medio dei CdS con esclusione della laurea a ciclo unico in Architettura. Questionario **frequentanti**. Per ogni quesito, in verde è evidenziato il CdS che raggiunge la media più alta, in rosso quello che mostra il dato più basso. In giallo le medie che risultano inferiori rispetto al valore medio di riferimento.

	D	GPE	SA	AP	ARU	A(R)	DCVM	GPCSE	PSD	Facoltà	A5	Fac ex A5
1	0.70	0.96	0.85	1.76	2.28	1.96	0.86	1.36	1.61	1.07	1.12	1.05
2	1.08	1.81	1.61	3.42	3.09	2.40	0.79	1.73	3.49	1.65	1.75	1.59
3	1.51	2.57	1.87	4.78	3.59	2.84	1.07	3.11	1.99	2.20	2.65	2.01
4	1.97	2.73	2.79	6.16	3.32	2.97	1.48	3.00	2.97	2.67	3.04	2.50
5	5.45	5.36	6.40	8.90	8.21	6.09	4.41	6.86	7.45	5.89	5.73	5.99
6	1.03	3.82	2.63	6.54	4.40	3.65	1.42	2.74	2.34	2.33	2.81	2.13
7	1.04	3.74	2.33	7.48	4.99	3.17	1.29	4.32	2.30	2.28	2.74	2.09
8	2.07	4.87	3.97	5.83	4.43	3.83	1.35	4.10	3.03	3.35	4.23	3.01
9	3.30	8.59	6.31	8.76	5.78	4.53	1.26	7.17	4.02	4.88	7.11	4.13
10	3.49	5.31	4.44	8.49	5.93	3.63	4.10	5.27	2.65	4.49	5.07	4.22
11	2.00	4.77	3.32	7.20	4.12	3.68	1.41	2.57	4.02	3.00	3.39	2.82
12	0.87	2.92	1.83	4.21	2.82	2.17	0.73	2.68	1.89	1.71	2.13	1.54
14	3.51	4.14	5.20	5.29	5.24	2.62	2.55	3.97	4.23	3.85	3.97	3.79
16	0.55	0.86	0.74	3.89	2.25	1.67	1.17	0.90	2.25	0.96	0.94	0.97
17	3.13	3.30	5.01	6.72	5.67	3.33	3.35	3.65	4.60	4.00	4.33	3.85
18	1.94	3.06	2.25	5.90	4.83	3.54	1.59	3.08	3.13	2.88	3.62	2.58
19	1.71	3.16	2.60	5.29	4.70	2.61	2.23	2.61	4.78	2.66	2.81	2.58
23	4.00	4.50	5.44	4.52	4.67	4.96	2.98	2.88	4.73	4.53	5.18	4.26

Tabella 4. Media di CdS, valore medio di facoltà e valore medio dei CdS con esclusione della laurea a ciclo unico in Architettura. Questionario **non frequentanti**. Per ogni quesito, in verde è evidenziato il CdS che raggiunge la media più alta, in rosso quello che mostra il dato più basso. In giallo le medie che risultano inferiori rispetto al valore medio di riferimento.

	D	GPE	SA	AP	ARU	A(R)	DCVM	GPCSE	PSD	Facoltà	A5	Fac ex A5
1	0.62	0.25	0.42	0.63	0.67	0.37	0.12	0.30	0.67	0.44	0.44	0.43
2	0.50	0.62	0.65	1.13	1.25	0.55	0.09	3.00	1.00	0.61	0.60	0.62
3	1.04	0.51	0.89	1.45	1.86	1.27	0.08	3.00	0.67	0.95	1.06	0.87
4	1.67	0.63	1.05	2.33	1.09	1.14	0.38	2.67	1.00	1.17	1.19	1.15
5	2.98	1.06	1.63	1.77	1.22	1.28	0.44	2.67	4.00	1.66	1.60	1.71
6	0.90	0.79	0.60	1.62	1.50	1.22	0.46	2.25	1.00	0.79	0.71	0.85
	0.51	0.53	0.83	1.46	0.88	0.82	0.07	0.83	1.50	0.64	0.63	0.65

Con riferimento al questionario *Studenti Frequentanti*, si registra un peggioramento dei valori di riferimento di facoltà, specie rispetto allo scorso anno (tutti e 17 i quesiti) e un andamento contrastato rispetto al 2019-2020 (7 su 16, un quesito essendo stato inserito solo lo scorso anno).

Design peggiora tutti i 17 quesiti rispetto al 2020-21, registra 6 valori minimi di facoltà e per tutti i restanti conferma una prestazione inferiore al valore di riferimento. *GPE* migliora 15 quesiti su 17 rispetto al 2020-21 e registra 4 valori con prestazione inferiore al valore di riferimento. *SA* peggiora tutti i 17 quesiti rispetto al 2020-21 e registra 7 valori con prestazione

inferiore al valore di riferimento. AP peggiora tutti i 17 quesiti ma registra comunque 15 valori con prestazione massima di facoltà. ARU migliora 13 quesiti su 17 rispetto al 2020-21 e registra 1 valore massimo di facoltà. A(R) peggiora 12 quesiti rispetto al 2020-21 e registra 5 valori con prestazione inferiore al valore di riferimento. DCVM peggiora tutti i 17 quesiti rispetto al 2020-21, registra 6 valori con prestazione inferiore al valore di riferimento e mostra 10 valori minimi di facoltà (prestazione peggiore). GPCSE peggiora 12 quesiti rispetto al 2020-21 e registra 4 valori con prestazione inferiore al valore di riferimento. PSD peggiora tutti i 17 quesiti rispetto al 2020-21 e registra 4 valori con prestazione inferiore al valore di riferimento. A5 peggiora 15 quesiti rispetto al 2020-21 e registra 2 valori con prestazione inferiore al valore di riferimento.

La DaD mostra in media un gradimento lievemente inferiore alla didattica in presenza, ma come esito del punteggio particolarmente basso sul quesito F16 (info esame a distanza).

Con riferimento al questionario Studenti Non Frequentanti, comunque compilato da una bassa percentuale di allievi, il confronto con gli scorsi anni mostra andamento simile a quello appena discusso. Gli indici migliori vengono presentati dai CdS GPCSE e PSD. Le prestazioni complessivamente peggiori sono quelle di DCVM, GPE ed SA.

Sono inoltre stati analizzati i suggerimenti predefiniti dei questionari frequentanti e non frequentanti. Le percentuali sono calcolate rispetto al totale dei questionari (frequentanti + non frequentanti) del CdS, non al totale dei suggerimenti come proposto da InfoSapienza. In questo modo è possibile evidenziare più efficacemente quanto un suggerimento è effettivamente condiviso dalla platea complessiva degli studenti. I suggerimenti sono discussi direttamente nella seconda parte della relazione, con riferimento ai singoli CdS.

In conclusione si evidenzia che il Rapporto di soddisfazione esalta le differenze fra CdS assai di più di quanto non avvenga con l'Indicatore di insoddisfazione complessiva (somma delle risposte "più no che sì" e "decisamente "no"), introdotto dal NVA nell'incontro di facoltà del 30 maggio 2022. Utilizzando i dati 2021-2022, con riferimento al quesito F12 (studente soddisfatto), si evidenzia un'oscillazione fra 12% (AP) e 34% (DCVM), anziché fra 4.21 (AP) e 0.73 (DCVM) registrata per il Rapporto di soddisfazione. Infine si ribadisce l'importanza di un commento ai questionari OpiS nell'ambito di una valutazione complessiva del CdS che consideri anche gli Indicatori di criticità, analizzati nei capitoli B e D.

Tabella 5. Percentuale di **suggerimenti**, somma di frequentanti e non frequentanti, sul totale dei questionari di ciascun CdS, percentuale di facoltà e percentuale dei CdS con esclusione della laurea a ciclo unico in Architettura. Per ogni suggerimento, in verde è evidenziato il CdS che raggiunge la percentuale più bassa, in rosso quello che mostra il dato più alto. In giallo le percentuali che risultano superiori rispetto al valore di riferimento.

	D	GPE	SA	AP	ARU	A(R)	DCVM	GPCSE	PSD	Facoltà	A5	Fac ex A5
1	28.9%	22.1%	33.4%	22.9%	25.3%	24.1%	33.9%	16.7%	21.5%	26.1%	23.7%	27.5%
2	19.6%	17.8%	18.6%	22.6%	22.7%	23.3%	20.1%	13.0%	33.3%	18.6%	15.1%	20.5%
3	30.4%	29.5%	30.0%	23.2%	23.7%	18.3%	35.8%	18.5%	35.3%	26.7%	23.4%	28.5%
4	6.6%	7.2%	5.3%	7.3%	11.1%	8.2%	8.1%	16.7%	10.3%	6.9%	5.7%	7.6%
5	14.7%	11.9%	15.4%	17.4%	23.0%	16.7%	32.1%	11.4%	23.3%	15.6%	12.6%	17.3%
6	19.0%	18.8%	17.3%	12.6%	19.4%	19.4%	22.0%	13.9%	23.6%	16.9%	13.8%	18.7%
7	15.6%	16.4%	19.3%	15.6%	20.1%	19.6%	18.0%	13.9%	18.6%	16.1%	13.8%	17.3%
8	16.6%	22.7%	14.3%	9.1%	11.1%	6.1%	10.0%	19.1%	7.0%	16.3%	20.1%	14.1%
9	1.7%	4.4%	2.7%	4.0%	5.7%	6.1%	3.0%	0.0%	3.1%	2.9%	2.3%	3.2%

Non si riportano in questa relazione valutazioni sulle Opinioni Docenti (OpiD). Alla data dell'11 ottobre infatti non compaiono dati consultabili forse perché un numero troppo esiguo di questionari è stato compilato (63 nel 2021-2022, rispetto a 161 nel 2020-2021).

Fonti consultate:

Dati OpiS estratti mediante l'apposito applicativo;

Relazioni della CPDS degli anni precedenti:

<https://www.uniroma1.it/it/pagina/relazioni-commissioni-paritetiche-docenti-studenti>.

<https://www.universitaly.it/index.php/offerta/cercaUniv>

SCHEMA SUA-CdS ~ SEZIONE B ~ quadro B6

Dati OpiD 2021-22

Relazione del Nucleo di Valutazione di Ateneo "Valutazione delle opinioni degli studenti sulla didattica"

Bozza Scheda di Monitoraggio 2021

- **B Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici, e alle strutture per la didattica (laboratori, aule, attrezzature, ecc.) in relazione al raggiungimento degli obiettivi di apprendimento al livello desiderato.**

Introduzione

Con riferimento alle “Linee guida per la redazione della Relazione della Commissione Paritetica Docenti-Studenti”, trasmesse dal TQA il 17 novembre 2021, si analizzino in questa parte introduttiva a livello di facoltà i seguenti punti:

- B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)
- B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),
- B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all’efficienza del Corso

I punti precedenti sono analizzati, ove necessario, anche a livello di singolo corso di studio, mentre lo sono esclusivamente a questo livello i seguenti punti:

- B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l’acquisizione di conoscenze, abilità e competenze
- B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici
- B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri
- B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi
- B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami
- B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato
- B9: Analisi e proposte in merito all’internazionalizzazione

Tuttavia si segnala che:

- “B2. La coerenza dei materiali didattici e degli ausili indicati nelle schede insegnamenti dell’AA corrente e del precedente rispetto agli obiettivi formativi e ai programmi”, *l’operazione è sostanzialmente impossibile, poiché manca nelle schede SUA un collegamento a un eventuale sito didattico docente o pagina Moodle, e se presente queste pagine richiedono in genere un’iscrizione. Anche in quel caso sarebbe estremamente onerosa da condurre. Appare più opportuno che il Presidente del CdS effettui approfondimenti mirati sulla base delle OpiS dei singoli insegnamenti e di segnalazioni specifiche degli studenti.*

- *“B4. Il coordinamento dei programmi e la loro confrontabilità, in particolare negli insegnamenti canalizzati”, l’operazione, estremamente onerosa da svolgere su tutti gli insegnamenti dei dieci corsi di studio, andrebbe delegata al Presidente di ciascuno di essi, specie in presenza di specifiche segnalazioni nelle OpiS. Consultando il catalogo dei corsi di studio di Sapienza si riscontra una frequente assenza dei programmi dei corsi a contratto. Ciò è dovuto al fatto che i docenti a contratto non sono sempre tempestivi nel compilare la propria pagina GOMP. Questa limitazione potrebbe essere superata: 1) richiedendo nel bando dei corsi a contratto la compilazione della scheda insegnamento, in coerenza con le linee guida per la sua redazione predisposte dal TQA; 2) chiedendo ai docenti il caricamento della scheda su GOMP entro 15 giorni dalla stipula del contratto. Tuttavia per trovare i programmi di molti insegnamenti si deve consultare la versione dell’anno accademico precedente, non necessariamente rilevante per l’anno in corso nel caso di avvicendamenti fra i docenti o variazioni di ordinamento. Questa operazione è tutt’altro che intuitiva per un docente della Facoltà, tanto più è da attendersi lo sia per uno studente della facoltà che cerca informazioni sull’esame e ancor di più a un potenziale studente che esplora il web per decidere in quale Ateneo iscriversi. L’assenza di programmi riportata nelle tabelle dei singoli CdS evidenzia l’opportunità di procedere a un caricamento automatico dei programmi dell’anno precedente (se docente e denominazione dell’insegnamento non sono cambiati) e di ricordare ai docenti con un messaggio a inizio maggio la necessità di aggiornare la propria scheda insegnamento, anche se svolto nel secondo semestre. Ancora la scheda SUA manca di un sistematico collegamento non solo alla bacheca di tutti gli insegnamenti di ciascun CdS presenti sul Catalogo degli Studi di Ateneo, ma all’interno di questi ad un eventuale sito didattico attivato dal singolo docente. Quest’ultima carenza appare innanzitutto responsabilità dei docenti, che peraltro potrebbero attivare sempre un sito Moodle, quantomeno come vetrina che rinvii ad altre piattaforme. È comunque doverosa la compilazione della Bacheca, nella quale almeno reindirizzare, dall’apposito riquadro, al sito didattico e inserire i riferimenti per la didattica a distanza.*

B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, spazi di studio)

Spazi per la didattica: aule

La didattica si articola su tre poli diversi (via Gramsci, V; via Flaminia – via Gianturco, con via Fortuny e Borghetto Flaminio, F-G; piazza Borghese, B) anche se i CdS sono prevalentemente ospitati all'interno di un'unica sede, come indicato nella seguente tabella.

Tabella 6. Collocazione della didattica dei Corsi di Studio nei tre poli di facoltà.

Sede CdS	D	GPE	SA	A5	AP	ARU	A(R)	DCVM	GPCSE	PSD
Principale	F-G	F-G	F-G	V	F-G	F-G	B	F-G	F-G	F-G
Secondaria		V	V	F-G	B		V			

Si evidenzia quindi la condizione di maggior disagio per gli studenti costretti a seguire lezioni in poli fra loro non prossimi. All'interno di ciascuna sede, ogni CdS dovrebbe poter contare su spazi per la didattica frontale, spazi per laboratori e spazi di studio per gli studenti di livello adeguato; viceversa la situazione all'interno dei singoli poli si presenta molto eterogenea. La relazione del Nucleo di Valutazione di Ateneo non evidenzia criticità per la facoltà di Architettura. Si segnala in ogni caso a chi ha in gestione i questionari OpiS l'opportunità di aggiungere un quesito sull'adeguatezza di spazi e infrastrutture.

Spazi per la didattica: laboratori

In Facoltà sono a disposizione degli studenti alcuni laboratori, sulle cui attività di ammodernamento (svolte, in corso o auspicabili) si riferisce di seguito.

Nel laboratorio **mLab**, situato a piazzale della Marina e dedicato alla prototipazione fisica e digitale dei modelli di progetto, in attesa di individuare una nuova collocazione a seguito dell'attuazione del progetto previsto per quell'area, è necessario provvedere a lavori per il miglioramento funzionale e la più idonea messa in sicurezza. Durante l'autunno 2021 è stato completamente rinnovato l'impianto elettrico e ora servirebbe, con urgenza, integrare e ripristinare la piena funzionalità dell'impianto di riscaldamento-condizionamento.

Ora che l'impianto elettrico è stato perfezionato, è possibile provvedere alla manutenzione straordinaria delle attrezzature dimensionalmente e economicamente più importanti del laboratorio, *plotter* a taglio Valiani e *plotter laser* SHA25, che per un corretto funzionamento richiedono la massima stabilità dell'impianto elettrico. Saranno altresì avviate le operazioni di progetto e realizzazione di filtraggio ed estrazione fumi dedicati alla stanza del taglio *laser* nonché potenziati quelli dell'area stampanti 3D. A riguardo delle attrezzature, si procederà all'alienazione delle stampanti 3D di più lunga data e di minore valore – che mostrano fragilità oggi non più sostenibili – che verranno sostituite da un numero cospicuo

(da tre a cinque) di nuove stampanti di piccole dimensioni da utilizzare in parallelo, per aumentare la produttività. Analogamente si procederà per alcune taglierine *laser* di piccolo formato (50x50 cm²), da collocare nella stanza del *plotter laser* così che possano usufruire degli stessi criteri di sicurezza e ventilazione. La zona di assemblaggio modelli sarà infine perfezionata, con l'introduzione di utensili di precisione per la modellistica. Proseguiranno poi piccoli interventi per perfezionare il decoro e la funzionalità del laboratorio, che riguarderanno la climatizzazione dell'ufficio, nonché la segnaletica di sicurezza e quella istituzionale-informativa riguardante la presenza del laboratorio. Si perfezionerà, infine, il contratto di assistenza che focalizzerà l'attenzione nello specifico delle stampanti a modellazione a deposizione fusa di medio formato, le nuove taglierine *laser*, la pulizia e l'allineamento del *plotter laser* SHA25, e i *computer* del laboratorio.

Il laboratorio **iLab**, situato al primo piano di via Gianturco (aula G14) e dedicato alle attività di carattere informatico utili al progetto è stato temporaneamente smantellato all'inizio dell'anno accademico 2019-2020 per lavori di ristrutturazione. Successivamente è stato occupato dalla didattica curricolare, a seguito della emergenza sanitaria, ma resta un laboratorio strategico per il SIDA e per gli studenti. È auspicabile pertanto che oggi, ad emergenza che auspichiamo possa considerarsi terminata, possa nuovamente essere attrezzato con *workstation*, periferiche e *software* non facilmente reperibili dagli studenti, e che il laboratorio sia a ingresso libero – se pur regolato – per gli studenti. Le stazioni grafiche, nel passato presenti, sono state indirizzate allo spazio di formazione presente nel laboratorio mLab. In occasione del prossimo auspicabile recupero dello spazio, saranno acquistate nuove stazioni di lavoro.

Il laboratorio **pLab**, di prototipazione elettronica pensato a supporto della creazione di modelli fisici responsivi, in attesa di una collocazione più appropriata resterà ospitato nel laboratorio mLab.

I laboratori **d1lab**, **d2lab** e **d3lab**, corrispondenti alle aule didattiche G11, F3, V11 situati rispettivamente nelle sedi di Gianturco, Flaminia e Gramsci, negli ultimi due anni sono stati smantellati per varie ragioni (ristrutturazione degli spazi, obsolescenza *computer*, emergenza sanitaria). Il Comitato Consultivo e di Gestione del SIDA ritiene che sia comunque importante mantenere dette aule in veste di laboratori di sperimentazione del SIDA stesso, anche se non più lato studente. L'attività di sperimentazione e innovazione si concentrerà invece sul lato docente, potenziando gli strumenti di interazione con gli studenti nelle modalità didattiche in presenza e a distanza, calando nello specifico della facoltà e dei singoli corsi le indicazioni generali fornite dal Gruppo di Lavoro Qualità e Innovazione della Didattica (GDL-QuID) di ateneo.

Il laboratorio **sLab**, progettato all'inizio dell'emergenza sanitaria, dedicato alla prototipazione a mezzo di stereolitografia e al *reverse engineering*, configurato per essere

frequentato in parziale autonomia dagli studenti, collocato ipoteticamente all'ottavo piano di via Gianturco, è in corso di nuova localizzazione in accordo con le indicazioni della commissione che coordina la occupazione degli spazi. Il laboratorio, oltre a configurarsi come un'attività innovativa e sperimentale da fornire agli studenti, potrà essere elemento strategico di compensazione dei disagi associati al trasferimento del laboratorio mLab, che si renderà necessario in occasione dei lavori del Borghetto Flaminio.

La Presidenza ha tenuto a includere nel nuovo regolamento del Centro SIDA anche i laboratori per la regia delle *webconferences* **wLab1** e **wLab2**, ospitati rispettivamente nell'Aula Magna della sede di via Gramsci e in quella di piazza Borghese. Durante il prossimo anno si procederà a una riflessione sulla loro innovazione.

Sul fronte dell'attività dei servizi immateriali, proseguono le attività di didattici integrativa (**dlnt**), curate dalla professoressa Marta Salvatore, attività che saranno ulteriormente perfezionate e auspicabilmente potenziate, nel corso del prossimo anno. Nello specifico la curatrice rileva la necessità di trovare tempestivi e ampi canali di comunicazione, finora ostacolata dall'impossibilità degli studenti di vivere in presenza gli spazi della facoltà e intercettare le comunicazioni ivi presenti. È infine auspicabile ampliare lo scenario della formazione che per tradizione è scaturito dall'area del Disegno, ma sarebbe opportuno trovasse spunto nelle diverse discipline presenti in Facoltà. Lo scorso anno, pur avendo aperto il bando per esercitazioni teorico-applicative ai dottorandi di tutti i settori scientifico-disciplinari della Facoltà, sono pervenute solo quattro domande da ICAR17.

Si prevede, infine, un intervento specialistico sistemistico, per la rifunzionalizzazione dei *server* del Centro SIDA, oggi dedicati prevalentemente al *repository* scientifico di Facoltà: research.arc.uniroma1.it; e al sistema di *digital signage*. Il primo sarà ampliato per accogliere le tesi degne di pubblicazione; il secondo è in corso di aggiornamento e di potenziamento della stabilità funzionale.

Alcune delle azioni prima elencate, sono coperte in quota parte dai fondi ricevuti negli anni 2019-2021, mentre restano fuori gli impegni economici che si prevedono far gravare sul contributo atteso per il 2022, che si stimano in Tabella 7.

Tabella 7. Azioni di potenziamento proposte dal Centro SIDA

Azione	Obiettivo	Importo
Perfezionamento del sistema di aerazione e filtraggio fumi	Il ripristino dell'impianto elettrico in corso di realizzazione consente di perfezionare l'impianto di estrazione e filtraggio fumi per l'area <i>laser</i> e stampa 3D	5.000 (quota parte aggiuntiva)
Assistenza straordinaria <i>plotter</i> a taglio Valiani	La macchina a taglio a lama ha un ruolo fondamentale nell'attività del laboratorio: la sua manutenzione, ad opera della casa produttrice, è vitale per le attività e la soddisfazione degli studenti	3.500
Contratto di assistenza manutenzione laboratorio mLab	Necessario per la manutenzione dei problemi ricorrenti sulle stampanti 3D di medio/grande formato, nonché per <i>computer e software</i>	7.500 (quota parte 2022)
Aggiornamento stampanti 3D del laboratorio mLab	Necessario per la sostituzione delle stampanti 3D di piccolo formato e di costo ridotto, ormai obsolete, i cui continui guasti rendono non più economicamente conveniente la manutenzione	4.000
Attrezzatura per la modellistica tipo PROXXON del laboratorio mLab	A supporto della costruzione di modelli di piccola scala in legno e materiali analoghi, il laboratorio sarà dotato di attrezzature quali torni, frese, seghe circolari utilizzabili in piena sicurezza	1.500
Ripristino funzionale e integrazione taglio <i>laser</i>	Quota parte relativa alla riparazione e all'assistenza del <i>plotter laser</i> SHA25 e integrazione con attrezzature di piccolo formato, da dedicare in particolare a lavori di taglio di precisione e supporti di piccolo spessore	5.000
Assistenza sistemistica <i>server</i>	Per il ripristino e il consolidamento della attività del Centro SIDA che operano su propri <i>server</i> come in particolare il <i>repository</i> di Facoltà e il sistema di <i>digital signage</i> , strumento primario per la comunicazione agli studenti degli eventi, della didattica integrativa e dei laboratori	2.500 (quota parte 2022)
Totale		29.000

I laboratori sono pertanto concentrati nel polo Flaminia-Gianturco-Marina e, anche solo considerando i soli studenti regolari dei CdS L. 270/04 in erogazione, servono una popolazione studentesca costituita nell'a.a. 2021-22 da complessivi 2967 considerando i soli studenti iscritti regolari. Appare quindi evidente una inadeguatezza del numero dei laboratori e lo squilibrio della dislocazione nei singoli poli.

Anche se non di diretta competenza della Facoltà, i centri stampa in concessione erogano un servizio molto rilevante per la qualità della didattica. Dopo le difficoltà segnalate in passato e legate alla scadenza del contratto, il servizio è ripreso dal 18/11/2021 nella sola

sede di via Gramsci (peraltro con un rilevante aumento dei prezzi per i formati A2, A1, A0), mentre non è ancora disponibile in via Gianturco, con conseguenti gravi disagi per questa sede e quella vicina di via Flaminia. Permane inoltre la difficoltà della sede di piazza Borghese priva di un analogo servizio.

Spazi per la didattica: lavori gestiti dall'Area Gestione Edilizia Sapienza

I lavori gestiti dall'Area Gestione Edilizia (AGE) presso la **sede di Piazza Borghese** sono stati completati nel mese di gennaio del 2021. Tuttavia la Facoltà non ha ancora recuperato all'uso l'aula B6, non interessata dai lavori ma utilizzata come deposito di cantiere e abbandonata dall'impresa in uno stato di degrado non giustificabile. Tale stato comporterà un ulteriore intervento di riqualificazione integrale a carico dell'AGE, per poterla reinserire nell'offerta didattica per il secondo semestre dell'A.A. 2022-23. È necessario segnalare a fine ottobre 2022 la data di consegna non è stata ancora comunicata alla referente di Facoltà o alla Presidenza.

Gli spazi previsti nel **padiglione di Via Mariano Fortuny** (tre aule da 75 posti, due sale studio da 24 posti e i relativi servizi) sono stati consegnati alla Facoltà nel mese di settembre 2022, dopo un ulteriore ritardo comunicato alla Facoltà solo nella primavera precedente, e sono finalmente utilizzabili per la didattica dal primo semestre del A.A. 2022-23. Pur non tralasciando il difficile percorso attuativo del progetto, la struttura rappresenta per la Facoltà e per tutti i corsi di studio una sede finalmente perfettamente idonea allo svolgimento dell'attività didattica sia di laboratorio che di carattere teorico, dispone di spazi di altissima qualità, dotati di tutte le attrezzature ormai consolidate nell'uso di docenti e studenti, sia per la didattica in presenza che a distanza.

Accanto a queste attività di grande importanza, nella primavera del 2022, grazie alla riattivazione di diversi accordi quadro di Ateneo per opere di manutenzione ordinaria e straordinaria, sono state affrontate, ma purtroppo solo in parte risolte, le criticità portate all'attenzione degli uffici di Ateneo più volte negli ultimi anni e legate a infiltrazioni di acque piovane nei **corridoi di via Gramsci**. Gli interventi sul sistema di smaltimento delle acque piovane e sui manti di copertura sono stati fatti in più punti, ottenendo i risultati sperati, ma è stato comunque richiesto un intervento sistemico di riqualificazione delle coperture e dei prospetti della corte dell'edificio di Via Gramsci, non interessato dall'ultimo restauro svolto all'inizio degli anni Duemila.

Spazi per la didattica: lavori gestiti dalla Facoltà

La riorganizzazione della Biblioteca Centrale nella **sede di Via Gramsci** ha visto nel corso del A.A. 2021-22 un ulteriore progresso con la realizzazione di una nuova sala lettura

H24 che, oltre all'aumento della disponibilità dei posti lettura per studiosi e studenti, comporterà una riorganizzazione del sistema degli accessi agli spazi della Biblioteca e un potenziamento dei servizi offerti alla comunità accademica della Facoltà. I lavori iniziati nell'estate del 2021 si sono conclusi nell'estate del 2022, con un fortissimo ritardo sul cronoprogramma originariamente comunicato alla Facoltà e gli spazi sono stati riconsegnati dall'Impresa all'AGE nel mese di Ottobre. Restano ancora da completare gli allestimenti e gli arredi, per cui la Facoltà ha presentato già nel 2021 un piano di finanziamento, solo recentemente approvato dalla Commissione edilizia di Ateneo.

Agli spazi della Biblioteca sono state integrate anche le due sale del primo piano della ex-Presidenza della Facoltà di "Architettura Valle Giulia", già parzialmente allestite e che saranno rese accessibili dal corridoio della Biblioteca. Esse andranno ad ospitare un nuovo spazio lettura per studiosi e parte del patrimonio bibliografico della Scuola di Specializzazione in "Beni Architettonici e del Paesaggio", già Scuola di Specializzazione in Restauro.

Nell'estate del 2022 sono stati intrapresi i lavori per la trasformazione del blocco bagni adiacente agli spazi della segreteria didattica in un nuovo blocco di servizi a disposizione di studenti e docenti al piano terra; la consegna di questi locali è prevista per l'autunno del 2022. È purtroppo ancora in fase di completamento la realizzazione di un nuovo blocco bagni a servizio della Biblioteca Centrale, sia per gli studenti sia per il personale, e la riqualificazione del piccolo blocco bagni al primo piano in prossimità della scala centrale, blocchi che entreranno in esercizio con l'apertura della sala lettura H24.

La Facoltà con fondi propri ha anche intrapreso una serie di lavori di riqualificazione degli spazi esterni della sede di Via Gramsci per dare agli studenti maggiori spazi di relazione, anche per fare fronte alla limitazione dell'uso per attività libere degli spazi interni a causa delle prescrizioni di riduzione del rischio CoViD-19.

All'inizio del 2022, per fare pronte alla prolungata indisponibilità degli spazi della biblioteca interessati dai lavori della futura sala H24, la facoltà ha allestito, riutilizzando gli arredi dismessi della sala lettura periodici, una nuova sala studio in adiacenza dell'Aula Magna di via Gramsci e ha svolto un intervento di potenziamento robusto dell'impianto elettrico della Sala Petruccioli al piano terra, riorganizzando e potenziando le dotazioni di postazioni di studio. Le due sale sono state affidate alla gestione diretta degli studenti per vigilanza e tracciamento delle presenze. Sono in programma interventi simili per la creazione di due piccole sale studio al piano terra di via Gianturco e di Via Flaminia, da rendere disponibili agli studenti entro l'A.A. 2022-23.

Presso la **sede di Via Gianturco** sono stati intrapresi dei lavori di manutenzione ordinaria e straordinaria degli spazi comuni (scale, ingressi, locali igienici), è stata proseguita la sostituzione dei corpi illuminanti presenti negli spazi comuni con apparecchi ad alta

efficienza e basso consumo (tecnologia Led) a partire dai piani quinto, sesto e settimo, interventi tuttora in corso. Sempre nella stessa sede sono stati risistemati gli uffici di Presidenza e di segreteria dei Corsi di Studio, gli uffici del Manager didattico e sono in programma anche la riorganizzazione degli spazi destinati all'ufficio Erasmus e Internazionalizzazione. La riorganizzazione degli uffici ha portato alla riorganizzazione degli archivi e alla razionalizzazione dei depositi presenti al primo interrato dell'edificio, recuperando all'uso un locale all'ottavo piano destinato ad archivio della Presidenza.

La Scuola di Specializzazione in "Beni Architettonici e del Paesaggio", trasferita dalla sua collocazione storica di Via Gramsci, ha ricevuto una sistemazione non più emergenziale nella sede di Gianturco; la direzione della Scuola, la Segreteria, gli spazi didattici e gli archivi sono stati collocati ai piani quinto e sesto.

B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso

B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture (biblioteche, connessioni) e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),

Infrastrutture per la didattica: biblioteche

Nelle diverse sedi della Facoltà sono presenti alcune biblioteche suddivise per ambiti tematici. La situazione delle ore e delle modalità di apertura si è normalizzata dopo il periodo pandemico. A ottobre 2022, la biblioteca centrale è aperta per 43 ore; la biblioteca del Dipartimento di Storia, Disegno e Restauro dell'Architettura (piazza Borghese) è aperta per un totale di 37 ore settimanali; la biblioteca del Dipartimento di Pianificazione Design e Tecnologia ha un orario di apertura di 35.5 ore settimanali, con la cartoteca funzionante solo su appuntamento; la biblioteca del Dipartimento di Ingegneria Strutturale e Geotecnica, sala di Architettura, è aperta 37.5 ore settimanali; il Dipartimento di Architettura e Progetto ha concentrato la propria biblioteca nella sola sede di via Flaminia 359 aperta per 37 ore. Rispetto allo scorso anno si è quindi registrato un incremento del 16% circa, oltre che l'abbandono del rigido sistema di prenotazioni. Si incoraggia comunque la prosecuzione della digitalizzazione dei testi privi di *copyright* e dell'acquisizione di abbonamenti digitali. Si segnala infine che, come lo scorso anno, le pagine *web* delle biblioteche non sono raggiungibili dal sito della Facoltà.

Attrezzature per la didattica a distanza

Nonostante il ritorno in presenza delle attività didattiche, ogni spazio destinato alla didattica o all'attività seminariale viene attrezzato in base al progetto MDA (Progetto Multimediale per Didattica Avanzata), messo a punto nel 2020 e perfezionato nel corso del

2021, per poter garantire in ogni condizione la continuità dell'attività didattica e la fruizione ordinaria di tutte le potenzialità messe a disposizione dalla capitalizzazione delle esperienze acquisite tra il 2020 e il 2021; in programma sono stati messi il riallestimento dell'aula magna di Piazza Borghese, come già fatto per le nuove aule di Via Mariano Fortuny.

In vista dell'apertura dei cantieri di riqualificazione delle aule 12-13-14-16-17 presso Via Gramsci e 21 presso Via Gianturco, dove forse sarà reso indisponibile l'intero secondo piano della sede, la disponibilità e l'efficienza del sistema delle aule virtuali creato per la gestione della didattica a distanza sarà fondamentale per garantire la continuità dell'attività didattica e per ridurre il disagio creato dalla non disponibilità di una quota assai rilevante del patrimonio di aule della Facoltà per un periodo stimato di almeno sei mesi, a partire da dicembre 2022 o gennaio 2023.

B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso

In Tabella 8 si riporta la percentuale di CFU erogati in ciascun CdS, e in media in facoltà, in funzione dell'anagrafica docente. È evidente il forte ricorso di alcuni CdS a docenti non accademici, in convenzione ente o a contratto, talvolta a una combinazione delle due figure. Ciò può comportare discontinuità didattica, minore prontezza nella comunicazione di programmi, modalità d'esame e materiali didattici, come talvolta segnalato nei questionari OpiS.

Tabella 8. Percentuale di CFU erogati nei CdS per anagrafica docente.

Anagrafica CdS	D	GPE	SA	A5	AP	ARU	A(R)	DCVM	GPCSE	PSD
PO	10.1	8.2	5.8	24.4	24.8	11.5	25.3	12.9	32.3	39.5
PA	31.7	44.8	65.8	49.0	16.2	41.2	36.7	31.4	25.8	39.5
RU	1.7	8.2	4.3	5.7	0.0	2.3	3.3	0.0	0.0	0.0
RTD	18.5	12.7	14.4	9.4	19.2	29.0	6.7	2.9	6.5	7.9
AQ	0.0	0.0	0.0	1.6	0.0	0.0	2.7	2.9	0.0	0.0
Cattedra Unesco	0.0	0.0	0.0	0.6	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0
Ente	0.0	11.9	0.0	0.0	0.0	6.9	16.0	7.1	12.9	0.0
Contratto	37.9	14.2	9.7	9.4	21.8	9.2	9.3	42.9	22.6	13.2
Altro Ateneo	0.0	0.0	0.0	0.0	17.9	0.0	0.0	0.0	0.0	0.0

Fonti consultate:

<https://www.universitaly.it/index.php/offerta/cercaUniv>
 SCHEDA SUA-CdS ~ SEZIONE B ~ quadri B3, B4, B6
 OpiS
 Estrazione GOMP

- **C Analisi e proposte sulla validità dei metodi di accertamento delle conoscenze e abilità acquisite dagli studenti in relazione ai risultati di apprendimento attesi.**

Nella presente sezione sono sviluppate considerazioni di carattere generale per quanto riguarda la Facoltà e i CdS nel loro complesso; indicazioni per ciascun corso di studio sono riportate nella seconda parte di questa Relazione. Occorre precisare che, mutuando quanto previsto nelle “Linee Guida per le Attività delle Commissioni Paritetiche Docenti-Studenti” (aggiornamento settembre 2020) nel corrente anno, al momento si può far riferimento per quanto richiesto: nella Sezione C1): *Analisi e proposte sulla validità delle modalità e criteri di valutazione previsti per gli esami* a specifici quadri della scheda SUA/university (.pdf) 2022-23 dei diversi CdS che rimandano alle schede degli insegnamenti, presenti nella sezione “frequentare” del [Catalogo dei Corsi di studio](#) Sapienza (peraltro quella cui più frequentemente fanno ricorso gli studenti); nella Sezione C2): *Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli Esami dell’Anno precedente* ad eventuali attività poste in atto da ciascun CdS per rilevare e cercare di risolvere eventuali criticità nel superamento di alcuni esami che si ritiene potrebbero essere indicate nella scheda di monitoraggio.

In generale, riguardo al punto C1. *Le modalità e i criteri di valutazione degli Esami, per come descritti nelle schede degli Insegnamenti 2022-2023 e come effettivamente attuati nell’AA precedente, assicurano un corretto accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti*, non risulta possibile effettuare il confronto richiesto in quanto i quadri della scheda SUA/university (.pdf) 2022-23 dei diversi CdS non riportano informazioni utili e specifiche per effettuare tale valutazione. In particolare con riferimento alla sottosezione:

- *C1a. il CdS possiede un sistema di regole e di indicazioni di condotta per lo svolgimento delle verifiche intermedie e finali;*

Nei quadri della scheda SUA 2022-23 dei CdS che danno informazioni nel merito sono inserite solo indicazioni generali. Tuttavia, è difficile attendersi molto di più, poiché indicazioni specifiche sono possibili solo a livello di singolo insegnamento. Nella scheda SUA/university (.pdf) disponibile per l’AA 2022-23, come evidenziato anche nella Relazione 2022 e 2021, il quadro:

- A4.b.1, *Conoscenza e comprensione, e Capacità di applicare conoscenza e comprensione: Sintesi*, nella maggior parte dei casi riassume quanto indicato nel successivo quadro A4.b.2 oppure è coincidente con esso. In rari casi è l’unico punto in cui vengono

menzionati i metodi di accertamento (A5; A(R)). Essendo un quadro contrassegnato dall'acronimo "R^aD", un suo eventuale aggiornamento equivarrebbe infatti ad una modifica di Ordinamento, ma si suggerisce in ogni caso di tener conto delle precisazioni del CUN e dei suggerimenti operativi delle ultime Linee Guida Sapienza per la Compilazione della Scheda SUA-CdS (rev. 4 del 11.01.2022) (LLG SUA-CdS).

- *A4.b.2, Conoscenza e comprensione, e Capacità di applicare conoscenza e comprensione: Dettaglio*, in tutti i CdS è stato compilato riportando indicazioni sulle competenze che gli studenti devono acquisire, in genere suddivise per Aree di Apprendimento. In generale, tuttavia, si raccomanda di considerare i suggerimenti delle LLG SUA-CdS che richiedono un livello di approfondimento diverso da quello richiesto nel quadro A4.b.1 e la possibilità annuale di modifica. Come già evidenziato nelle precedenti Relazioni tutti i CdS rimandano, per le modalità di verifica e accertamento delle competenze acquisite, alle schede degli insegnamenti, attraverso un link che apre (tranne pochi casi): i) al primo anno: la relativa pagina web presente nel Catalogo Sapienza dei Corsi di studio; ii) per gli anni successivi al primo: alla medesima maschera di visualizzazione del GOMP disponibile negli anni precedenti. Solo in rari casi, per gli insegnamenti non del primo anno, il link rimanda alla relativa scheda nel Catalogo Sapienza. Per gli insegnamenti che rimandano al Catalogo Sapienza dalla scheda SUA/university 2022-23 (ma anche per tutti gli insegnamenti riferiti a percorsi di studio che hanno avuto un inizio negli AA precedenti presenti nella sezione del Cds "frequentare" del Catalogo degli studi) si possono rilevare 7 possibili tipi di informazione (raramente tutte contemporaneamente disponibili): i) Programma; ii) Testi adottati e/o bibliografia di riferimento; iii) Prerequisiti; iv) Modalità di valutazione; v) Date esame v) Modalità di svolgimento; vi) solo nominativo docente; vii) Assegnazione docente in fase di definizione. Laddove il campo delle Modalità di Valutazione è compilato, esso indica la modalità di svolgimento delle verifiche di apprendimento intermedie e finali, con diversi livelli di approfondimento. In generale l'unico campo che risulta presente per tutti gli insegnamenti (ma non sempre per tutti i docenti) è quello relativo alle date degli esami.

Come già rilevato nella Relazione 2021 per gli insegnamenti che dalla scheda SUA/university fanno riferimento al sistema GOMP, non è presente la voce relativa alle modalità di svolgimento e valutazione. Occorre evidenziare che a livello di Ateneo è stato richiesto a tutti i docenti di compilare sul GOMP una nuova scheda Programmi e testi che con riferimento agli insegnamenti e moduli in carico richiede di fornire le seguenti informazioni: PR: Prerequisiti; PG: Programma; MV: Modalità di valutazione; ED: Esempi di domande d'esame; TD: Testi adottati; MS: Modalità di svolgimento; MF: Modalità di frequenza; PRG: Programmazione del corso. Nella scheda è indicato se i campi sono stati compilati (Dati presenti: con il colore verde) o meno (dati mancanti: colore giallo). Tali informazioni non sono

state rese disponibili a livello di insegnamento. Inoltre da una verifica speditiva risulta che i contenuti di tali campi e di quelli con analoga intestazione presenti nelle schede degli insegnamenti del Catalogo Sapienza sono dissimili.

In ogni caso le informazioni disponibili rendono impossibile alla CPDS effettuare le analisi e le valutazioni richieste e quindi difficoltosa la redazione del presente capitolo se non procedendo a elaborazioni piuttosto impegnative volte a verificare su ogni scheda docente presente sul Catalogo Sapienza se e in che modo effettivamente i metodi di accertamento vengono esplicitati. Pertanto si è proceduto a rilevare solo se tale campo è presente/assente in ciascuna scheda docente degli insegnamenti del CdS presenti nel Catalogo Sapienza. A partire da queste osservazioni non si può che ancora una volta sottolineare come una simile concezione di University risulti del tutto indecifrabile a studenti che potenzialmente intendono iscriversi in uno dei CdS erogati dalla Facoltà di Architettura, dal momento che non sono visibili le declaratorie degli insegnamenti dell'intero percorso di studi. Da indagini speditive condotte negli anni fra gli studenti e dalle Audizioni è emerso che un numero molto alto di studenti non è a conoscenza dell'esistenza della piattaforma University e per informarsi sul percorso formativo del CdS, prima dell'iscrizione, ha in genere consultato le pagine del CdS presenti sul sito Sapienza, ma anche in questo caso non sempre riuscendo ad orientarsi bene.

- B1. *Descrizione del percorso di formazione (Regolamento didattico del Corso)* rimanda (senza commento) in modo analogo per tutti i CdS con un Link a una scheda che, seppure con diverse modalità per tutti i CdS illustra: gli Obiettivi formativi, il Percorso formativo; l'Elenco degli insegnamenti nella loro scansione temporale e nella loro eventuale articolazione in moduli, nonché i crediti e i SSD che li erogano. In questo documento sono anche presenti indicazioni di carattere generale sulle modalità di svolgimento e di valutazione delle prove di accesso al Cds, di esame durante il suo svolgimento e per il conseguimento del titolo alla fine del percorso formativo. Come evidenziato nella Relazione 2021 si segnala, tuttavia, che questo documento non consente di visualizzare gli Obiettivi Formativi di tutti insegnamenti, che rappresentano invece un elemento indispensabile per la comprensione dell'intero percorso formativo da parte dello studente (presenti invece in alcune delle singole schede insegnamento accessibili tramite un link dal campo A4.b2.) e nella quasi totalità dei CdS non include informazioni dettagliate sui metodi di accertamento adottati per le verifiche intermedie e finali.

- *C1b. per i singoli insegnamenti, le modalità di verifica [prove finali e in itinere, esami orali e scritti, prove pratiche etc..] e i criteri di valutazione appaiono adeguati ad accertare e*

misurare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi in termini di conoscenze e di abilità acquisite;

Come richiamato nei punti C1a e C1c, nella scheda SUA 2022-23 di tutti i CdS non sono sempre visualizzabili i programmi e le modalità di verifica degli insegnamenti. Si ritiene che considerazioni nel merito di questo aspetto possano essere desunte almeno parzialmente dai CdS monitorando le risposte al quesito OpiS F4 (modalità di esame) per singoli insegnamenti (vedi sezione B4), riconoscendo eventuali criticità e svolgendo approfondimenti mirati sull'andamento delle verifiche finali di ciascun insegnamento. Come già evidenziato nella Relazione 2021 si ritiene che non possa essere la CPDS a sviluppare analisi e fornire suggerimenti conseguenti sui singoli insegnamenti, le cui modalità di verifica necessariamente comportano specificità disciplinari e legate agli obiettivi formativi nel contesto del CdS. Per i motivi appena esposti e per facilitare la lettura, questo punto non verrà approfondito nelle schede di elaborazione di dettaglio a livello di CdS.

- *C1c. le modalità di verifica e i criteri di valutazione sono chiaramente descritti nelle schede degli insegnamenti riportate nella Scheda SUA-CdS e sono appropriatamente comunicati agli studenti;*

Come già evidenziato nelle Relazioni degli anni precedenti, con le informazioni disponibili tramite University e con le criticità anticipate nel punto 1, la risposta al presente quesito valutativo non può che risultare parziale. Infatti, non è possibile per ogni SUA-CdS entrare nel dettaglio dei contenuti di tutte le schede insegnamento, essendo limitato il numero cui si può accedere attraverso il link presente nel Quadro A4.b2. Come nelle Relazioni CPDS 2018, 2019, 2020, 2021 si sottolinea che le problematiche legate alla difficoltà di reperimento delle Schede Insegnamento sono state già più volte segnalate dal Manager Didattico di Facoltà ai referenti di Ateneo, e che la CPDS ha a sua volta ribadito la necessità di un intervento atto a rendere più accessibili tali importanti documenti. In particolare, bisognerebbe dismettere i link delle SUA-CdS che indirizzano per gli AA successivi al primo alle schermate “vecchie” GOMP a favore di quanto riportato dai docenti nelle schede di programmi e testi del GOMP che dovrebbe essere contestualmente riversato anche nelle schede insegnamento presenti sul Catalogo Sapienza, dal momento che sono di più facile utilizzo. La CPDS ha verificato la semplice presenza nelle schede insegnamento del Catalogo Sapienza, del riquadro relativo le Modalità di Valutazione, e ha analizzato la risposta n.4 del questionario OpiS (vedi capitolo B4).

Occorre rilevare che l'aumento di schede docenti compilate emerso in alcuni CdS dall'esame delle schede presenti nel Catalogo Sapienza 2022-23 è probabilmente da ricondurre ad un significativo numero di RTDA e RTD^{BA} che hanno ridotto significativamente

il numero di docenze a contratto non ancora assegnate. Infatti continua la tardiva emanazione dei Bandi per assegnazione delle docenze non coperte dai docenti strutturati, che dipende dal momento in cui la Facoltà riceve comunicazione dall'Ateneo della disponibilità delle risorse destinate a tal fine. Come già evidenziato nella Relazione 2021 certamente la strutturazione della tempistica attuale non agevola la conoscenza da parte degli studenti sui programmi, sullo svolgimento e sulle modalità di verifica di molti insegnamenti, né l'avvio di questi secondo il calendario di Facoltà. L'Ateneo dovrebbe pertanto assegnare più tempestivamente le risorse per gli insegnamenti a contratto e permettere alla Facoltà l'emissione (e la conclusione delle procedure) del relativo Bando prima delle vacanze estive.

Da un esame speditivo delle schede docenti disponibili sul Catalogo di Ateneo emerge che, in generale, un certo numero di docenti informano (spesso anche con un link) gli studenti di aver attivato un sito dell'insegnamento (prevalentemente sulla piattaforma elearning ma anche su classroom e su facebook) dove sono resi disponibili materiali, informazioni e modalità di svolgimento da/per la verifica finale. In alcuni casi, nella scheda docente sono presenti delle informazioni che non sembrano aggiornate (spesso non sono indicate le date in cui sono state inserite), e non sempre è presente il link di riferimento al "materiale didattico", che potrebbe essere attivato nella schermata.

A differenza di quanto rilevato dall'esame delle schede docenti presenti nel Catalogo di Ateneo nell'AA 2021-2022 nel quale in molti CdS una percentuale superiore al 40% dei docenti illustrava le modalità di valutazione dell'apprendimento (44.1% D; 72.5% SA; 57.1% AP; 40.5% ARU; 41.5 % A(R); 57.1% GPCSE; 47.4% PSD; 53.6% A5) seppure con diversi gradi di approfondimento per il corrente AA (2022-23) si registra un divario significativo nella presenza delle informazioni relative alle modalità di valutazioni fra i cinque CdS nei quali la percentuale è superiore al 65% (71.1% SA; 65.9%AP; 69.4% ARU; 68.8% GPCSE; 63.1% A5) e gli altri cinque nei quali è al di sotto del 32% (30.1%D; 23.7% GPE; 28.2% A(R); 31.8% DCVM; 31.8% PSD). Nelle schede docenti è spesso presente il programma dell'insegnamento. Da un esame speditivo è stato rilevato che quanto riportato nelle schede docenti del Catalogo di Ateneo non corrisponde al contenuto dei quadri compilati dai docenti nella "nuova" scheda GOMP relativa agli insegnamenti, non ancora resa disponibile. Nelle pagine che dalla scheda SUA/university 2022-23 rimandano alla "vecchia" schermata GOMP, invece, non è possibile leggere le specifiche circa le modalità di verifica.

Si rimanda al capitolo A, per la valutazione della risposta degli studenti (frequentanti e non) di tutti i CdS alla domanda 4: "Le modalità d'esame sono state definite in modo chiaro?" del questionario OpiS 2020/21.

- *C1d. le eventuali modifiche nelle modalità di verifica nelle varie fasi dell'emergenza Covid risultano appropriatamente e chiaramente comunicate agli studenti [p.es. nella bacheca docente su GOMP].*

Anche in questo caso sottolineando che solo da un esame dettagliato e ripetuto nel tempo nelle schede docenti dei diversi insegnamenti presenti sul Catalogo di Ateneo si potrebbero rilevare le informazioni necessarie per dare risposta a tale quesito e in relazione alle difficoltà, evidenziate nei precedenti paragrafi, che lo svolgimento di tale analisi comporterebbe, non risulta possibile entrare nel merito di questo aspetto.

Riguardo al Punto C2. *Viene verificato che il CdS effettui analisi degli esiti degli esami finali [p.es. % promossi/presenti all'esame, distribuzione voti attribuiti] individuando gli eventuali esami in cui gli studenti incontrano particolari difficoltà nel superarli o in cui si evidenziano distribuzioni dei voti anomale* come già in precedenza evidenziato e come indicato nel quesito alla CPDS è richiesto di indicare se il CdS effettua analisi degli esiti degli esami svolti in ogni insegnamento. I dati sulla distribuzione dei voti negli esami dei diversi insegnamenti, consolidati all'a.a. 2021-2022, forniti dal referente Statistico d'Ateneo richiedono elaborazioni massive al momento non di competenza della CPDS. Si ritiene che tali elaborazioni potrebbero essere riportate nella SMA a supporto e integrazione dell'esame degli indicatori per la didattica che illustrano nel complesso le performance degli studenti, in termini di crediti maturati e di regolarità delle carriere a livello di CdS. Come già rilevato nella Relazione 2021 tuttavia solo alcuni CdS riferiscono, indirettamente nella SMA o nella audizioni, di aver esaminato gli esiti delle prove di accertamento dei singoli insegnamenti. Si raccomanda a tutti i CdS di effettuare questo esame e di darne atto nella SMA.

Fonti consultate:

<https://www.university.it/index.php/offerta/cercaUniv>

SCHEDA SUA-CdS ~ SEZIONI A, B e C ~ quadri A4.b.1, A4.b.2, B1.b, B6, C1, C2

Catalogo di Ateneo dei corsi di studio <https://corsidilaurea.uniroma1.it/>

Esiti delle audizioni dei CdS organizzate dalla Commissione paritetica.

○ **D Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio annuale e del Riesame Ciclico**

Rispetto alle indicazioni riportate per ciascuna sezione nelle “Linee guida per la redazione della Relazione della Commissione Paritetica Docenti-Studenti”, trasmesse dal Team Qualità di Ateneo, non si riportano:

- *“D2. Risultano presenti attività collegiali dedicate all'analisi dei principali problemi rilevati e delle loro cause, alla revisione dei percorsi, al coordinamento tra gli insegnamenti, alla razionalizzazione degli orari delle attività e della distribuzione temporale degli esami e delle attività di supporto”, infatti la CPDS non ha modo di effettuare una simile verifica, poiché non ha accesso ai verbali delle sedute degli organi dei CdS.*
- *“D3. gli obiettivi prefissati e le conseguenti azioni programmate appaiono coerenti con le problematiche individuate, rilevanti ed effettivamente migliorative”, che si ritiene soddisfatta da tutti i CdS, fatti salvi i suggerimenti riportati nella riga apposita del riquadro D di ciascun CdS.*

Si evidenzia inoltre che l'analisi del Rapporto di Riesame Ciclico di ciascun CdS è stata svolta in passato e non viene riportata nuovamente per limitare la paginazione di questa relazione, già cresciuta a seguito dell'aumentato numero di CdS da valutare.

Per quanto concerne le Schede di Monitoraggio, redatte sulla base di dati aggiornati a inizio ottobre 2021, la CPDS ha trasmesso a tutti i CdS una revisione dei refusi. A questi vanno aggiunti i riferimenti errati a SMA degli anni passati, talvolta richiamate come rapporto di riesame annuale (non più esistente dal 2017) o rapporti di riesami ciclici (redatto solo nel 2018). Inoltre gli obiettivi vanno sempre numerati progressivamente con il riferimento al 2021.

Si segnala inoltre quanto i rimandi a dati e tabelle di supporto rendano la lettura macchinosa e lenta. Sarebbe allora da mettere in discussione l'attuale formattazione delle Schede: le tabelle e gli eventuali i grafici a supporto potrebbero essere inseriti per integrare il testo, oppure potrebbero far parte di una appendice finale. Il testo potrebbe così concentrarsi su commenti, argomentazioni e analisi critiche dei valori dei soli indicatori più significativi. Per quanto riguarda gli indicatori del cruscotto e i relativi punteggi ottenuti, si deve sottolineare una controindicazione nell'affidarsi unicamente al confronto con le medie di Ateneo, geografiche, nazionali. In questo modo potrebbero risultare sottovalutate tendenze negative su base temporale, esentando dalla ricerca di azioni correttive a criticità alle porte o peggio, persistenti.

Si riportano infine di seguito le descrizioni estese degli indicatori di criticità e la loro versione sintetica, in maniera da sintetizzare la seconda parte della relazione:

- iC0a. Avvii di carriera al primo anno* (L; LMCU; LM); iC00a (Avvii di carriera);
iC0c: Se LM, Iscritti per la prima volta a LM
iC0d: Iscritti (L, LMCU, LM)
iC0e: Iscritti Regolari ai fini del CSTD (L, LMCU, LM)
iC0f: Iscritti Regolari ai fini del CSTD, immatricolati puri ** al CdS in oggetto (L, LMCU, LM)
iC0g: laureati (L, LM, LMCU) entro la durata normale del corso*
iC0h: laureati (L, LM, LMCU)
iC1. Percentuale di studenti iscritti entro la durata normale del CdS che abbiano acquisito almeno 40 CFU nell'a.a.; iC1 (% in corso 40 CFU)
iC2. Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso; iC2 (% laureati in corso)
iC3. Percentuale di iscritti al primo anno (L, LMCU) provenienti da altre Regioni*; iC3 (% altre regioni)
iC4. Percentuale iscritti al primo anno (LM) laureati in altro Ateneo*; iC4 (% laureati in altro Ateneo)
iC5. Rapporto studenti regolari/docenti (professori a tempo indeterminato, ricercatori a tempo indeterminato, ricercatori di tipo a e tipo b); iC5 (studenti/docenti universitari)
iC6. Percentuale di Laureati occupati **a un anno dal Titolo (L)** - laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.); iC6 (% laureati occupati dopo un anno)
iC7. Percentuale di Laureati occupati **a tre anni dal Titolo (LM; LMCU)** - Laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa o di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.); iC7 (% laureati occupati dopo tre anni)
iC7BIS. Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - laureati che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa **e regolamentata da un contratto**, o di svolgere attività di formazione retribuita (es. dottorato con borsa, specializzazione in medicina, ecc.); iC7BIS (% laureati occupati con contratto dopo tre anni)
iC7TER. Percentuale di Laureati occupati a tre anni dal Titolo (LM; LMCU) - Laureati **non impegnati in formazione non retribuita** che dichiarano di svolgere un'attività lavorativa e regolamentata da un contratto; iC7TER (% laureati occupati con contratto dopo tre anni ma no formazione)
iC8 Percentuale dei docenti di ruolo che appartengono a settori scientifico disciplinari (SSD) di base e caratterizzanti per corso di studio (L; LMCU; LM), di cui sono docenti di riferimento; iC8 (% docenti SSD base e caratterizzanti)
iC9. Valori dell'indicatore di Qualità della ricerca dei docenti per le lauree magistrali (QRDLM) (valore di riferimento: 0,8); iC9 (Indicatore Qualità ricerca docenti)
iC10 Percentuale di CFU conseguiti all'estero dagli studenti regolari sul totale dei CFU conseguiti dagli studenti entro la durata normale del corso; iC10 (%CFU conseguiti all'estero)
iC11 Percentuale di laureati (L; LM; LMCU) entro la durata normale del corso che hanno acquisito almeno 12 CFU all'estero; iC11 (% laureati in corso \geq 12 CFU all'estero)
iC12. Percentuale di studenti iscritti al primo anno del corso di laurea (L) e laurea magistrale (LM; LMCU) che hanno conseguito il precedente titolo di studio all'estero*; iC12 (% iscritti con precedente titolo di studio estero)
iC13. Percentuale di CFU conseguiti al I anno su CFU da conseguire; iC13 (% CFU I anno)
iC14. Percentuale di studenti che proseguono nel II anno nello stesso corso di studio; iC14 (% proseguono II anno)
iC15, 15bis, iC16, 16bis. Percentuale di studenti che proseguono al II anno nello stesso corso di studio avendo acquisito almeno 20 o 40 cfu (15, 16) o almeno 1/3 o 2/3 (15bis, 16bis) dei cfu dovuti; iC15 (% 20 CFU); 15bis (% 40 CFU proseguono II anno); iC16 (% 1/3 CFU); 16bis (% 2/3 CFU)
iC17. Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano entro un anno oltre la durata normale del corso nello stesso corso di studio; iC17 (% laureati entro N+1 anni)
iC18 Percentuale di laureati che si iscriverebbero di nuovo allo stesso corso di studio; iC18 (% laureati che si re-iscriverebbero)
iC19. Ore di docenza erogata da docenti assunti a tempo indeterminato sul totale delle ore di docenza erogata; iC19 (% ore docenti a tempo indeterminato)
iC21. Percentuale di studenti che proseguono la carriera nel sistema universitario al II anno*; iC21 (% studenti che proseguono al II anno)
iC22. Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che si laureano, nel CdS, entro la durata normale del corso*; iC22 (% laureati in corso)
iC20. Rapporto tutor/studenti iscritti; iC20 (Rapporto tutor/studenti iscritti DA VERIFICARE)
iC23. Percentuale di immatricolati (L; LM; LMCU) che proseguono la carriera al secondo anno in un differente CdS dell'Ateneo **; iC23 (% che prosegue in differente CdS)
iC24. Percentuale di abbandoni del CdS dopo N+1 anni; iC24 (% abbandoni dopo N+1 anni)
iC25 Percentuale di laureandi complessivamente soddisfatti del CdS; iC25 (% laureandi soddisfatti)
iC26, BIS, TER: come iC07, BIS, TER ma a **un anno dal Titolo (LM, LMCU)**
iC27. Rapporto studenti iscritti/docenti complessivo (pesato per le ore di docenza); iC27 (studenti/docenti)

*iC28. Rapporto studenti iscritti al primo anno/docenti degli insegnamenti del primo anno (pesato per le ore di docenza); iC28 (studenti/docenti l'anno
*Immatricolati per la prima volta in Ateneo - **Immatricolati per la prima volta nel Sistema Universitario*

Fonti consultate:

Base Dati ANS (<http://ava.miur.it/>)

Base Dati Sapienza

Risultati delle Azioni Correttive

Bozza Scheda di Monitoraggio 2021

Riesame Ciclico (<http://ava.miur.it/>).

- **E Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS**

Quale premessa, si ricorda che questa analisi delle parti pubbliche della SUA-CdS è effettuata ogni anno dai docenti e dagli studenti insieme. Nelle audizioni della Commissione Paritetica ai CdS di Facoltà è emerso, ad ogni modo, il ruolo più strategico della manifestazione Porte (ri)Aperte alla Sapienza per l'orientamento in ingresso, rispetto al ricorso ad University (di cui spesso non conoscono nemmeno l'esistenza), nonché l'apporto dei social network e del passaparola tra studenti. Durante il proprio percorso di studi, gli studenti non consultano comunque University, preferendo siti e modalità di accesso alle informazioni gestite direttamente da Sapienza (pagine del Catalogo dei CdS di Ateneo e sito della Facoltà di Architettura), o dai singoli CdS. Il Catalogo dei Corsi, fornisce informazioni utili, ma non sempre conformi ai descrittori di Dublino (talvolta "nascoste"), e la maggior parte delle comunicazioni da parte dei docente sono trasmesse tramite piattaforme online di propria scelta, o e-mail inviate tramite di esse o Infostud.

Inoltre va sottolineato che Il portale University è indicato come bilingue, ma le schermate della SUA-CdS su University in lingua inglese sono parzialmente in italiano e anche i contenuti, per i Cds considerati sono disponibili per la maggior parte solo in lingua italiana. Per i CdS Internazionali con un canale in lingua inglese appare la denominazione degli insegnamenti in inglese nel Quadro A4.B.2 e nel Manifesto degli studi cui rimanda con un link il Quadro B.1 I. Ciò come è stato evidenziato anche nelle Audizioni rappresenta una criticità rilevante per gli studenti stranieri che vogliono avere informazioni sui CdS.

Come già indicato nella Relazione 2021 uno dei motivi per cui non viene utilizzata la piattaforma University e non si leggono le schede SUA, è la poca versatilità del sito, oltre alla difficoltà di trovare i link corretti, (problematica emersa anche per i Manifesti di studio) anche perchè questo sito presenta un'impostazione superata, di poco immediato uso, difficilmente aggiornabile velocemente.

Come già evidenziato nelle precedenti relazioni annuali, è quindi auspicabile che vengano promosse dal MUR azioni per promuovere la conoscenza e l'uso del sito University tra gli studenti universitari ma, soprattutto, la conoscenza ed il ricorso alla SUA-CdS come documento di riferimento per tutti gli aspetti, formativi ma anche organizzativi e logistici, del CdS è legata alla necessità di renderlo più flessibile e friendly use. Inoltre, sarebbe auspicabile che tutte le voci della schermata di ingresso oltre che i contenuti dei Quadri fossero rese disponibili in Inglese

E1. Risulta effettuata una verifica della completezza, chiarezza e puntualità delle informazioni; *il punto è stato interpretato come:* E1. Verifica di completezza, chiarezza e puntualità delle informazioni;

Come già evidenziato nelle Relazioni precedenti su University il percorso 'cosa studiare/cerca i corsi' permette di arrivare abbastanza facilmente alle informazioni sui singoli corsi universitari, ma non in modo immediato. Di qui, solo individuando l'area accademica (AA) 08 Ingegneria Civile e Architettura, filtrando per Classe di Laurea e Ateneo, si arriva – quindi in modo un po' meno facile – ai corsi offerti dalla nostra Facoltà, aggiornati, all'anno accademico in corso (per l'AA 2021-2022 solo dopo il suo avvio). Per ciascun CdS, dal sito University si accede a una scheda sintetica e a quella completa della SUA-CdS. Per effettuare la ricerca, dunque, è necessario (e non intuitivo, tanto meno per gli studenti stranieri) che gli studenti e le famiglie conoscano la Classe di Laurea di interesse. Ad esempio, se non si conosce la Classe di Laurea, è difficile individuare i CdS dell'area del Design (L-4, LM-12) a partire dall'AA.

Come già evidenziato il portale University dovrebbe essere bilingue, ma i contenuti delle SUA-CdS appaiono in gran parte in lingua italiana anche per i CdS internazionali, essendo redatti esclusivamente in italiano tutti i campi RAD delle SUA-CdS. Sono in inglese invece, per i CdS internazionali, il Manifesto degli Studi, gli Obiettivi Formativi, le denominazioni degli insegnamenti nella didattica erogata e i relativi programmi. Pertanto, le prime informazioni accessibili, anche entrando come studente interessato ai 'solì corsi internazionali' sono sempre in lingua italiana e nelle schede sono presentati in italiano (nella versione per gli utenti in inglese) i testi più lunghi e discorsivi e le specifiche relative alle tipologie degli insegnamenti.

Nonostante una positiva accelerazione ai processi di revisione dei testi delle SUA-CdS, nonché dei contenuti e testi disponibili in rete sulle pagine dei CdS nel Catalogo di Ateneo impressa e attuata negli anni precedenti (vedi Relazione 2021) rispetto ai contenuti delle SUA-CdS, in generale, si rileva ancora che i testi dei vari Quadri continuano ad essere in molti casi troppo lunghi e/o ripetitivi e, talvolta, non molto efficaci. La rigidità del sistema informatico, che non accetta formattazioni di nessun tipo (testi per esempio differenziati attraverso l'impaginato, l'uso del corsivo, del grassetto o altro) non facilita inoltre l'immediata comprensione, soprattutto dal punto di vista dello studente. Come già messo in rilievo nella Relazione CPDS 2020 il confronto con le SUA di CdS analoghi presenti in altri istituti universitari, le più efficaci - a detta degli studenti coinvolti nell'analisi - sono quelle che presentano testi molto più brevi. Sebbene la ripetitività possa essere ricondotta in parte

all'articolazione stessa della SUA, che dovrebbe essere semplificata, si raccomanda nuovamente di scrivere (e di aggiornare quando possibile) i testi rendendoli il più possibile sintetici, chiari e specifici, evitando di reiterare informazioni tra i vari Quadri e attenendosi alle Linee Guida SUA rilasciate dal TQA (ultimo aggiornamento: febbraio 2021). Riguardo alle singole parti e Quadri delle SUA-CdS, si rileva che:

- i) la non corrispondenza osservata in alcuni CdS fra i nominativi di riferimento riportati sul frontespizio della SMA 2022 (novembre 2022) con quelli presenti nella SUA-CdS 2022-2023, potrebbe essere dovuta ai diversi tempi di redazione di questi documenti e quindi ad aggiornamenti dovuti a rinnovo cariche; si raccomanda quindi di procedere al loro aggiornamento sulle schede SUA;
- ii) il Quadro A1.b “Consultazioni successive” delle Parti Interessate, nella quasi totalità dei casi, non fornisce tutte le informazioni di dettaglio richieste dalle LLG SUA-CdS e sull'aggiornamento annuale (2022) delle Consultazioni delle Parti Interessate elaborate dal TQA sulla base delle indicazioni del CUN e dell'ANVUR (quali i nominativi degli interlocutori accademici ed esterni, le date degli incontri, le modalità di consultazione, gli esiti dettagliati delle stesse). In alcuni casi, infatti, non si riesce a ricostruire l'effettiva cronologia degli incontri con le Parti Interessate e, in molti casi, l'aggiornamento degli stessi non ha cadenza annuale come previsto e come si raccomanda di fare anche in questa relazione. La Commissione ritiene opportuno ribadire, in particolare le criticità su questo Quadro, allo scopo di contribuire ad attivare un più strutturato iter di revisione dell'offerta formativa dei CdS basato proprio sugli esiti delle consultazioni periodiche delle Parti Interessate, da riunire preferibilmente in un Comitato di Indirizzo istituito a livello di CdS che non da tutti i CdS è stato attivato;
- iii) nei Quadri A4 a-c, dipendenti dai 'Descrittori di Dublino', si riscontra la frequente ripetizione di concetti e di informazioni, che minano la chiarezza dei Quadri stessi. In passato, confrontando tali Quadri dei CdS in area 08 erogati da Sapienza con quelli di altri CdS University, si era notato che altri Atenei avevano organizzato meglio i testi, non solo per la brevità, ma anche perché avevano specificato meglio le competenze (Quadro A4.b), suddividendole per singole aree disciplinari (matematica, scienza e tecnica delle costruzioni, storia dell'architettura etc): diversi nostri CdS hanno ora provveduto a fare altrettanto, migliorando notevolmente la loro presentazione. I rimandi presenti tra i Quadri della SUA-CdS e le pagine dei singoli CdS nel Catalogo web di Ateneo sono in alcuni casi non funzionali a fornire le necessarie informazioni aggiuntive: è questo il caso del Quadro B2.c (Calendario sessioni della prova finale) che rimanda al box “Laurearsi” della pagina del CdS sul Catalogo di Ateneo dove, nella maggior parte dei casi, è ripetuto il testo del Quadro A5.a e A5.b (in cui molti CdS non danno indicazioni sulle modalità di valutazione

e di conteggio del voto di laurea) e non vi è alcun rimando immediato, tramite un link alla pagina del sito di Facoltà dove è pubblicato il calendario didattico. Si suggerisce ai CdS di inserire le suddette informazioni nonché di aggiungere e attivare tale link.

iv) Alcuni Quadri contengono informazioni standard valide per tutti i corsi di laurea erogati dalla Facoltà e, in alcuni casi, dall'Ateneo: tra questi ci sono anche quelli di particolare interesse per le famiglie, relativi all'orientamento e tutorato in itinere, ma anche agli accordi per la mobilità internazionale (tutti contenuti del Quadro B5) che, per alcuni CdS della Facoltà, potrebbero essere completati con informazioni sulle specifiche iniziative attivate a livello di CdS.

Rimane, secondo la CPDS, da migliorare l'accesso a University degli studenti stranieri, interessati o solamente ai nostri CdS internazionali o a quelli erogati sia in italiano sia in lingua inglese, garantendo la traduzione di tutti i campi della SUA-CdS in inglese.

E2. Le informazioni inserite nelle parti pubbliche siano fruibili e intelleggibili a uno studente:

Anche questo anno, gli studenti della CPDS che hanno letto l'insieme dei testi delle parti pubbliche delle SUA-CdS hanno evidenziato che, dal loro punto di vista, risulta essere piuttosto macchinoso il raggiungimento della sezione del sito University dedicata alle SUA-CdS, oltre al fatto che tale portale è consultato raramente prima dell'iscrizione e non è in ogni caso il principale canale per informarsi ed orientarsi nella scelta del CdS (come indicato anche nelle Consultazioni).

Inoltre, è stato sottolineato, come già avvenuto nelle Relazioni degli anni precedenti, che le SUA-CdS risultano in molti casi prolisse, lunghe e ripetitive, tanto da renderne difficile e pesante la lettura da parte dello studente. Particolarmente sentite, da parte degli studenti, le informazioni mancanti riguardo: i programmi e le modalità di svolgimento delle prove di esame e della prova finale (Quadri A5.a, A5.b, B2.c): da molte SUA-CdS è impossibile reperire le informazioni inerenti il punteggio ottenibile per la tesi e, nella gran parte dei casi, il calendario delle sessioni di laurea. Gli studenti, in sintesi, si lamentano sull'impostazione troppo frammentata delle informazioni legate ai CdS. Gli studenti, in sintesi, si lamentano sull'impostazione troppo frammentata delle informazioni legate ai CdS.

La mancanza di corrispondenza fra alcuni dei nominativi di riferimento per i diversi CdS (ad esempio nella parte "presentazione" della SUA relativi al Rappresentante Studenti e ai membri del Gruppo di gestione AQ) presenti nella scheda SUA e nella SMA è molto probabilmente dovuta ai diversi tempi di redazione e di aggiornamento delle stesse (la prima

nei primi mesi del 2022, la seconda a novembre 2022) ma certo questo non è un elemento che agevola una eventuale possibilità di contatto/informazione per gli studenti.

*Il Quadro B1. Descrizione del Percorso di Formazione-*Descrizione del percorso di formazione come indicato nell'intestazione rimanda per tutti i CdS con un link al Regolamento del Cds redatto con una strutturazione diversa nei CdS che non agevola le possibilità di confronto da parte degli studenti e che può risultare poco chiaro, dal punto di vista degli studenti in quanto talvolta sia le denominazioni sia le abbreviazioni usate, non sono intuitive per i non addetti ai lavori e ancor meno per gli studenti stranieri

Il Quadro B4 Infrastrutture, articolato in 4 sezioni (aule, laboratori e aule informatiche, sale studio, biblioteche) che rimandano tutte con un link alla pagina "Contatti, servizi e strutture" del CdS sul Catalogo di Ateneo, dove la maggior parte dei CdS sono riportate informazioni generali, soltanto in alcuni casi (cfr. tabelle singoli CdS, sezione E) risultano complete e dettagliate (A(R) e SA). Come già evidenziato nella Relazione 2021 tale parte della SUA-CdS spesso viene sottovalutata essendo invece di fondamentale importanza per gli studenti o per chi vorrebbe maggiori informazioni sulle strutture di afferenza. Molti corsi ovviano a questa grande lacuna inserendo un banale rimando alla sezione del sito internet della facoltà ove sono presenti tutti i servizi, tralasciando perciò di comunicare gli spazi effettivi della didattica. Questo aspetto risulta particolarmente carente e gravoso nei corsi inter-ateneo o inter-facoltà, laddove gli studenti possono avere particolari difficoltà ad individuare quali e in quale delle sedi della Facoltà e dei Dipartimenti sono localizzate le infrastrutture di riferimento. In generale gli studenti evidenziano come la mancanza di indicazioni chiare sui referenti cui chiedere informazioni relative alle varie problematiche di carattere amministrativo e didattico, provoca disorientamento, aggravato dal fatto che spesso per le risposte vengono rimandati ad altri uffici di Facoltà o di Ateneo.

Fonti consultate:

<https://www.universitaly.it/index.php/offerta/cercaUniv>

SCHEDA SUA-CdS ~ Presentazione e Sezioni A e B ~

Esiti delle audizioni dei CdS organizzate dalla Commissione paritetica.

Catalogo di Ateneo dei corsi di studio <https://corsidilaurea.uniroma1.it/>

- **F Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti ai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente**

Il punto: “F1. La relazione della CPDS evidenzia le raccomandazioni non recepite oppure recepite solo in parte?” è stato interpretato come: F1. Le attività di AQ del CdS evidenziano una discussione e un eventuale recepimento (totale o parziale) delle raccomandazioni della CPDS?

Si rinvia ai quadri dei singoli CdS.

o **G Ulteriori proposte di miglioramento**

Le raccomandazioni correttive di criticità sono segnalate nelle Sezioni da A a E di ciascuno CdS.

Con riferimento a buone prassi sviluppate in alcuni CdS che possono essere introdotte anche negli altri si segnalano a titolo sia di suggerimento migliorativo:

- Il ricorso a Google Form a metà semestre per capire a che punto sono gli studenti nell'apprendimento, utile specie a quegli insegnamenti più problematici in termini di esiti OpiS e di esami verbalizzati;
- Il ricorso a Google Form per quesiti agli studenti che siano calibrati sui contenuti disciplinari, specie nel caso di insegnamenti che richiedano il coordinamento fra moduli o in verticale;
- L'organizzazione di un incontro di presentazione dei risultati a OpiS a tutti gli studenti;
- L'organizzazione di concorsi di progettazione per studenti, che esaltino il senso di appartenenza al CdS e alla Facoltà;
- La preparazione di tutorial video per l'introduzione all'uso di Infostud, del Catalogo dei corsi di laurea, del Sistema bibliotecario, ecc.;
- Il riconoscimento di crediti da tirocinio a studenti che eroghino pre-corsi alle matricole sull'uso dei software più comuni;
- La strutturazione "compatta" dell'orario, che consenta agli studenti di rimanere sempre in aula, anche nel caso di provvedimenti pandemici particolarmente restrittivi;

Con riferimento alle schede docenti presenti nel Catalogo di Ateneo, sono buone pratiche:

- utilizzare nell'area a ciò dedicata il link specificamente destinato ad indicare le piattaforme utilizzate per le comunicazioni e il materiale didattico;
- il confronto tra docenti per la compilazione delle schede di insegnamento e un'interazione agile fra il gruppo di assicurazione della qualità e i docenti per conseguire una maggior chiarezza nelle informazioni.

L'esame della documentazione trasmessa dal NVA in occasione dell'incontro di facoltà del 30 maggio 2022 non ha fornito particolari spunti, essendo rivolta all'analisi dei quesiti OpiS 2020-2021 e di articolazioni di governo (Facoltà e Dipartimenti) non oggetto della presente relazione.

La relazione annuale del NVA ha evidenziato un incremento, rispetto al periodo pre-pandemico, dei CFU acquisiti da studenti stranieri *incoming* temporanei del 32% a livello di facoltà, trainato dai CdLM e dal CdLM-cu.

PSD è il quarto CdLM d'ateneo per attrattività. ARU rientra fra i quattro CdLM che in ateneo registrano un incremento delle iscrizioni superiore al 100%. Entrambi i risultati devono molto al canale in inglese.

D e PSD mostrano un elevato rapporto di efficacia [= laureati entro un anno dalla durata nominale / (abbandoni sommati a laureati dopo più di un anno dalla durata nominale)].

Fonti consultate:

Relazione annuale del nucleo di valutazione di ateneo
Esiti delle audizioni dei CdS organizzate dalla Commissione paritetica

• **ELABORAZIONE DI DETTAGLIO A LIVELLO DI CORSO DI STUDIO**

○ **DESIGN**

Denominazione CdS	Design
Classe	L-4
Facoltà	Architettura
Dipartimento/i	Pianificazione Design Tecnologia dell'Architettura; Architettura e Progetto; Ingegneria Strutturale e Geotecnica; Storia, Disegno e Restauro dell'Architettura
Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>A1. L'efficacia delle modalità di comunicazione dell'avvio della procedura di rilevazione OpiS, dei tempi di somministrazione dei questionari, delle eventuali procedure di sollecito; <i>Ai fini di un'opportuna contestualizzazione, si rinvia alla Sezione omonima nella parte generale di Facoltà.</i></p> <p>A2. Il grado di copertura degli insegnamenti e gli esiti della rilevazione delle OPIS <i>Diciannove quesiti su ventiquattro mostrano rapporti di soddisfazione inferiori a quelli di facoltà, di cui sei valori minimi di facoltà, con il quesito F12 (studente soddisfatto) a circa -49% relativo. Cinque suggerimenti su nove hanno percentuali superiori a quelle di facoltà.</i></p> <p>A3. L'adeguatezza della considerazione e delle analisi degli esiti della rilevazione delle OpiS, nonché dei docenti (OpiD) e –se effettuate- dei laureandi e laureati [accordati nel CdS]; <i>Durante le Audizioni è stata menzionata un'azione di sensibilizzazione per una compilazione consapevole da parte degli studenti. Le OpiS sono analizzate nella bozza di SMA 2022, che prevede un'azione correttiva specifica. Sono inoltre analizzati i dati AlmaLaurea.</i></p> <p>A4. La considerazione complessiva in termini di attenzione e visibilità accordati nel CdS alle indicazioni basate sui riscontri delle OpiS. Le osservazioni relative ai dati dovrebbero riferire: i) una valutazione sintetica della situazione e del livello complessivo di soddisfazione degli studenti per la didattica per ciascun CdS relativamente all'indicatore Rapporto di Soddisfazione anche in riferimento all'esperienza della didattica a distanza; ii) una contestualizzazione dei dati rispetto alle situazioni organizzative e logistiche del CdS e della Facoltà; iii) eventuali criticità comuni ad altri CdS esaminati (p.es. nei corsi afferenti alla stessa classe/area didattica) in rapporto al benchmark di Facoltà. <i>Ai fini di un'opportuna contestualizzazione, si rinvia alla Sezione omonima nella parte generale di Facoltà, specie con riferimento alle Tabelle da 3 a 5.</i></p> <p>A5. L'utilizzazione della Rilevazione OPIS, a partire dal grado di diffusione dei risultati disaggregati delle OPIS [a livello di singolo insegnamento/docente] all'interno della Facoltà (discussioni in sedute collegiali, pubblicazione su sito istituzionale ecc.); <i>Ai fini di un'opportuna contestualizzazione, si rinvia alla Sezione omonima nella parte generale di Facoltà.</i></p>
Proposte	<i>Continuare ad analizzare i quesiti OpiS, evidenziando comunque che questi non sono l'unico indicatore di prestazione e che gli indicatori di criticità sono lusinghieri</i>
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>B1. I metodi previsti per la trasmissione di conoscenza e abilità [lezioni frontali e attività integrative (esercitazioni, laboratori, visite etc.)] e le modalità di integrazione della didattica a distanza, devono risultare adeguati agli obiettivi di apprendimento che lo studente deve raggiungere, anche rispetto alle effettive possibilità della didattica a distanza; <i>I quesiti F6 (docente motiva), F7 (docente chiaro) ed F17 (attività on-line) presentano il rapporto di soddisfazione più basso di facoltà, mentre i quesiti F8 (attività integrative), F9 (coerente con sito) ed F10 (docente reperibile) sono comunque inferiori al valore di facoltà.</i></p>
Proposte	<i>Effettuare un'analisi per singoli insegnamenti in maniera da sensibilizzare i docenti con valutazioni più critiche</i>
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>B2. La coerenza dei materiali didattici e degli ausili indicati nelle schede insegnamenti dell'AA corrente e del precedente rispetto agli obiettivi formativi e ai programmi; <i>La soddisfazione espressa riguardo alla adeguatezza del materiale didattico (indicato e disponibile) risulta avere un valore nelle risposte ai quesiti OpiS: F3 (1,51) e F18 [materiale</i></p>

	didattico] (1.94) inferiore rispetto alla media di Facoltà; La richiesta manifestata nel suggerimento: S6. [Migliorare la qualità del materiale didattico] risulta avere un valore (19.0%) superiore a quello della media di Facoltà (16.9%); e S7 [Fornire in anticipo il materiale didattico] ha un valore (15.6 %) quasi in linea con quello della media di Facoltà (16.1%)
<u>Proposte</u>	Sollecitare i docenti a migliorare la qualità dei materiali didattici
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	B3. L'appropriatezza della definizione dei carichi di studio e della successione degli insegnamenti negli anni e nei semestri rispetto agli obiettivi formativi e della facilitazione della regolarità dei percorsi accademici (anche per favorire l'internazionalizzazione e il completamento delle attività professionalizzanti ove previste); Il quesito F2 (carico di studio) mostra rapporto di soddisfazione inferiore al valore di facoltà. Il suggerimento S1 (carico didattico) mostra percentuale superiore a quella di facoltà. L'indicatore di criticità iC1 (% in corso 40 CFU) del 2020 mostra valore molto superiore alla media geografica e in linea con quella nazionale. L'iC17 (% laureati entro N+1 anni) del 2020 mostra valore superiore alla media geografica e inferiore a quella nazionale. L'iC23 (% che prosegue in differente CdS) del 2020 mostra percentuale inferiore a tutte le medie di riferimento. L'iC24 (% abbandoni dopo N+1 anni) del 2020 mostra percentuali superiori a tutte le medie di riferimento. L'iC10 (% CFU conseguiti all'estero) del 2020 mostra valore superiore alla media geografica e molto inferiore a quella nazionale. L'iC11 (% laureati in corso ≥ 12 CFU all'estero) del 2021 mostra percentuale inferiore a tutte le medie di riferimento. Le audizioni non hanno segnalato criticità della definizione dei carichi fra anni e semestri.
<u>Proposte</u>	I quesiti OpiS mostrano un quadro più allarmante degli indicatori di criticità, su alcuni dei quali è comunque opportuno agire
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	B4. Il coordinamento dei programmi e la loro confrontabilità, in particolare negli insegnamenti canalizzati; La soddisfazione riguardo la coerenza dell'insegnamento con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio [F9] risulta avere un valore inferiore (3.30) rispetto a quello medio di riferimento (4.88). Nelle audizioni è stata evidenziata la presenza talvolta di qualche disallineamento, ma legato in genere ad aspetti minori connessi all'affinamento dell'insegnamento. I suggerimenti in S4 (eliminare argomenti già trattati) e in S5 (coordinamento insegnamenti) risultano sostanzialmente in linea con quelli medi di Facoltà. Dall'esame delle schede docenti sul catalogo di Ateneo risulta che solo il 30.1% ha reso disponibile il programma dell'insegnamento (a fronte di una media di Facoltà pari al 50.8%)
<u>Proposte</u>	Per F9: sollecitare i docenti a dare informazioni più chiare e dettagliate in merito ai programmi
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	B5. L'organizzazione dei calendari delle attività (lezioni e attività integrative) e degli esami rispetto all'esigenza di facilitare la frequenza e la regolarità dei percorsi accademici da parte degli studenti; compresi gli studenti lavoratori o con esigenze particolari Il quesito F5 (orari) mostra rapporto di soddisfazione inferiore a quello di facoltà. Il suggerimento S8 (prove intermedie) mostra una percentuale superiore a quella di facoltà. Le audizioni non hanno segnalato criticità sugli orari.
<u>Proposte</u>	Effettuare un'analisi per singoli insegnamenti in maniera da sensibilizzare i docenti con valutazioni più critiche
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	B6. Gli spazi (aule, laboratori didattici, spazi di studio) assegnati al CdS, che devono essere sufficienti ed utilizzati pienamente per garantire la coerenza con le attività programmate, con gli obiettivi di apprendimento dichiarati e con la regolare erogazione delle attività; Le audizioni hanno segnalato una criticità per un'aula studio chiusa da tempo e per la cui riprogettazione era stato promesso il coinvolgimento degli studenti.
<u>Proposte</u>	Le problematiche non sono di competenza del CdS e sono segnalate all'attenzione dell'Ateneo in coda alla relazione
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	B7. Le infrastrutture (biblioteche, connessioni) e le attrezzature negli spazi assegnati al CdS, che devono essere fruibili e sufficienti a garantire la coerenza con le attività formative programmate, con gli obiettivi di apprendimento e con la regolare erogazione delle attività,

	anche rispetto all'utilizzazione per la DAD; <i>I quesiti F17 (attività on-line) ed F19 (interazioni in presenza e a distanza) presentano il rapporto di soddisfazione più basso di facoltà.</i>
<u>Proposte</u>	<i>La problematica non appare più rilevante, considerato il ritorno alla didattica in presenza</i>
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	B8. L'accertamento delle conoscenze di base e preliminari e, in caso di carenze, la previsione di azioni di rafforzamento e di sostegno mediante tutorato; <i>Il quesito F1 (conoscenze preliminari) presenta il rapporto di soddisfazione più basso di facoltà. I suggerimenti S2 (supporto didattico) ed S3 (conoscenze di base) presentano percentuali più alte di quelle di facoltà. L'iC20 (Rapporto tutor/studenti iscritti) non è disponibile. Nella bozza di SMA 2022 si individuano i tutor quali risorse di supporto alla sola internazionalizzazione.</i>
<u>Proposte</u>	<i>Effettuare un'analisi per singoli insegnamenti in maniera da sensibilizzare i docenti con valutazioni più critiche</i>
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	B9. L'adeguatezza delle azioni previste o già attuate per gli obiettivi relativi all'internazionalizzazione; <i>L'indicatore di criticità iC10 (% CFU conseguiti all'estero) del 2020 mostra valore superiore alla media geografica e molto inferiore a quella nazionale. L'iC11 (% laureati in corso ≥ 12 CFU all'estero) mostra percentuale inferiore a tutte le medie di riferimento. L'iC12 (% iscritti con precedente titolo di studio estero) del 2021 mostra percentuale inferiore a tutte le medie di riferimento. Le audizioni non hanno segnalato criticità al riguardo.</i>
<u>Proposte</u>	<i>Valutare azioni correttive delle criticità riportate in analisi</i>
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	B10. La sostenibilità e l'efficienza del corso, rispettivamente in termini di adeguato rapporto studenti/docenti stabili e di adeguata attrattività di immatricolati e di iscritti al 1° anno e di insegnamenti seguiti da numeri adeguati di studenti che ne superano l'esame. <i>L'indicatore di criticità iC5 (studenti/docenti universitari) del 2021 mostra valore inferiore a tutte le medie di riferimento. L'iC19 (% ore docenti a tempo indeterminato) del 2021 mostra valori in linea con le medie di riferimento. L'iC27 (studenti/docenti) mostra valori lievemente inferiori alle medie di riferimento. L'iC00a (Avvii di carriera) del 2021 è nettamente superiore a tutte le medie di riferimento. L'iC12 (% iscritti con precedente titolo di studio estero) mostra percentuale inferiore a tutte le medie di riferimento. L'iC1 (% in corso 40 CFU) del 2020 mostra valore molto superiore alla media geografica e in linea con quella nazionale. L'C17 (% laureati entro N+1 anni) presenta percentuale superiore alla media geografica ma molto inferiore a quella nazionale. L'iC23 (% che prosegue in differente CdS) del 2020 mostra percentuale inferiore a tutte le medie di riferimento. L'iC24 (% abbandoni dopo N+1 anni) del 2020 mostra percentuali superiori a tutte le medie di riferimento.</i>
<u>Proposte</u>	<i>Verificare sostenibilità dell'ultimo anno e della prova finale</i>
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli esami	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	C1. Le modalità e i criteri di valutazione degli Esami, per come descritti nelle schede degli Insegnamenti 2021-2022 e come effettivamente attuati nell'AA precedente, assicurano un corretto accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti, in relazione ai risultati di apprendimento attesi poiché: C1a. il CdS possiede un sistema di regole e di indicazioni di condotta per lo svolgimento delle verifiche intermedie (VI) e finali (VF); <i>Nella SUA per:</i> <i>VI: indirettamente dal documento cui si accede con link dal "Quadro B1 Descrizione del percorso di formazione (Regolamento Didattico del Corso)" si trovano informazioni sulle condizioni di accesso alle prove nel paragrafo riferito alla Frequenza e in quello relativo alla Propedeuticità</i> <i>VF: nel "Quadro A5b: Modalità di svolgimento della prova finale", aggiornato al 20/05/2022, inserito punteggio finale e modalità discussione prova finale; nel "Quadro B2.c Calendario sessioni della Prova finale" si rimanda al box "Laurearsi" della pagina del CdS sul Catalogo di Ateneo (parzialmente uguale per contenuto)</i> C1b. per i singoli insegnamenti, le modalità di verifica [prove finali e in itinere, esami orali e scritti, prove pratiche etc.] e i criteri di valutazione appaiono adeguati ad accertare e misurare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi in termini di conoscenze e di abilità acquisite;

	<p>Come chiarito nella Sezione omonima della parte generale di Facoltà, alla quale si rinvia per ulteriori motivazioni, non è possibile entrare nel merito di questo quesito.</p> <p>C1c. le modalità di verifica e i criteri di valutazione sono chiaramente descritti nelle schede degli insegnamenti riportate nella Scheda SUA-CdS e sono appropriatamente comunicati agli studenti;</p> <p>Dal sito del CdS nel Catalogo, considerando entrambe i curriculum (Design per la Comunicazione Visiva e Multimediale - DCVM; Design per il Prodotto - DP) nel complesso le modalità di valutazione sono disponibili per 30,1% (da 44.1%) dei docenti di cui al I anno per il 13,0% (da 14.4%) (9,8% DCVM; 4.1% DP); (da 5.9% DCVM; 8.5% DP); al II anno per il 13,0% (da 20.4%) di cui 6.5% DCVM; 6.5% DP (da 4.1% DCVM e 10.2% DP); al III anno per il 4,1% (da 9.3%) di 5.1% DCVM; 0.0% DP.</p> <p>L'indice OpS F4 (modalità esame), come l'AA scorso, è fra i peggiori di Facoltà, registrando un valore significativamente inferiore a quello medio di Facoltà, mentre, come l'anno scorso il NF4 (modalità esame), è più alto rispetto alla media di riferimento.</p> <p>C1d. le eventuali modifiche nelle modalità di verifica nelle varie fasi dell'emergenza Covid risultano appropriatamente e chiaramente comunicate agli studenti [p.es. nella bacheca docente su GOMP].</p> <p>Come chiarito nella Sezione omonima della parte generale di Facoltà, alla quale si rinvia per ulteriori motivazioni, non è possibile entrare nel merito di questo quesito.</p>
<u>Proposte</u>	<p>Sollecitare i docenti a completare la compilazione delle schede di insegnamento secondo le specifiche LLG di Ateneo.</p> <p>Migliorare e verificare la corrispondenza dei quadri della Scheda SUA e del Catalogo Sapienza ove sono fornite informazioni modalità di verifica e i criteri di valutazione delle VI e VF secondo quanto indicato dalle LLG SUA-CdS</p>
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli Esami dell'anno precedente	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	<p>C2. Viene verificato che il CdS effettui analisi degli esiti degli esami finali [p.es. % promossi/presenti all'esame, distribuzione voti attribuiti] individuando gli eventuali esami in cui gli studenti incontrano particolari difficoltà nel superarli o in cui si evidenziano distribuzioni dei voti anomale.</p> <p>Dall'esame della scheda di monitoraggio e dalla SUA non risulta che il CdS effettui una specifica analisi degli esiti degli esami</p>
<u>Proposte</u>	Sviluppare specifiche analisi sugli esiti degli esami dei singoli insegnamenti
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	<p>D1. Risultano monitorati e analizzati l'organizzazione e la regolarità dei percorsi di studio, gli esiti occupazionali [a breve, medio e lungo termine] dei laureati del CdS, anche in relazione agli indicatori ANVUR e alla loro distanza dai valori medi nazionali degli altri CdS della stessa classe;</p> <p>Sì, vengono monitorati e analizzati i percorsi di studio, elencati e commentati tutti gli indicatori. Viene enunciata la scelta del confronto con il solo CdS dell'Università di Firenze insieme al valore di riferimento della media nazionale.</p> <p>D2. Risultano presenti attività collegiali dedicate all'analisi dei principali problemi rilevati e delle loro cause, alla revisione dei percorsi, al coordinamento tra gli insegnamenti, alla razionalizzazione degli orari delle attività e della distribuzione temporale degli esami e delle attività di supporto</p> <p>Nella bozza della SMA 2022 non sono menzionate attività collegiali pertinenti. Non vi è traccia di coinvolgimento di almeno uno studente nel percorso collegiale. Come evidenziato, anche in molti altri corsi di laurea non viene mai menzionata direttamente la calendarizzazione e lo svolgimento di tali attività. Tuttavia, una conferma indiretta e implicita è riscontrabile nella SMA ove si asserisce di aver elaborato alcune contromisure e migliorie sulla base delle relazioni precedenti della CPDS. Tali azioni presuppongono attività collegiali delle quali però non si riscontrano specifiche.</p> <p>D3. gli obiettivi prefissati e le conseguenti azioni programmate appaiono coerenti con le problematiche individuate, rilevanti ed effettivamente migliorative;</p> <p>Si riscontra coerenza negli obiettivi prefissati rispetto alle problematiche analizzate con il giusto focus sull'eventuale criticità nel realizzare alcuni di essi previa verifica delle performance non solo del prossimo anno ma di alcuni successivi.</p> <p>D4. gli interventi stabiliti risultano attuati, monitorati e ne viene valutata l'efficacia.</p>

	Come si evince dal paragone con il dato storico relativo alle performance di alcuni indicatori negli ultimi 5 anni, gli interventi stabiliti risultano attuati ed in attuazione per quelli che necessitano la raccolta dati di alcune annualità per validarne l'efficacia.
<u>Proposte</u>	Con l'obiettivo di un continuo miglioramento, sarebbe utile confrontarsi anche con i corsi ritenuti di eccellenza nel panorama nazionale come il Politecnico di Milano per tarare eventuali contromisure al pari di riconoscere differenze strutturali o della vocazione dell'università in oggetto. Alla luce di iC17 (% laureati entro N+1 anni) e iC24 (% abbandoni dopo N+1 anni) verificare sostenibilità dell'ultimo anno e della prova finale
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	<p>E1. [Verifica di] completezza, chiarezza e puntualità delle informazioni;</p> <ul style="list-style-type: none"> Sezione "Presentazione – Referenti e strutture": discrepanza fra nominativi componenti CGAQ riportate nella SUA 2022-2023 e nella SMA 2022 Quadro A1.b aggiornato al 22/06/2022 riporta oltre le date delle consultazioni delle Parti Interessate fino all'anno 2017 e le conseguenti successive modifiche ordinamentali del 2018, anche, di un nuovo incontro con parti interessate a novembre 2021 durante conferenza didattica di Facoltà. E' indicato che le modifiche ordinamentali prima del 2018 e dell'AA 2022/23 hanno pienamente accolto indicazioni stakeholder Quadro A4a: aggiornato al 14/04/2022 indica obiettivi e competenze finali acquisite, nonché articolazione del percorso formativo per anno di corso anche se continua a non essere messa sufficientemente in evidenza la differenza tra figura professionale formata dal Corso di Laurea rispetto a quella che si forma in un percorso successivo di LM. Quadro A5b, aggiornato al 20/05/2022, inserito punteggio finale e modalità discussione prova finale di conseguimento del titolo. Quadro B4: attraverso un link si apre la sezione "Contatti" della pagina del CdS sul Catalogo di Ateneo, ove, sostanzialmente come per l'AA precedente nella pagina "servizi" si rimanda ad un generico elenco delle strutture della Facoltà (non tutte pertinenti al CdS) ed un richiamo alla pagina del sito di Facoltà dove le stesse vengono descritte; non si raggiungono informazioni sulle Aule, Sale Studio o Laboratori di specifico interesse per il CdS. Quadro B5, come in tutti in CdS, articolato in: "Orientamento in ingresso", aggiornato al 04/05/2022; "Orientamento in itinere", aggiornato al 24/05/2022; "Assistenza per periodi di formazione all'esterno (tirocini e stage)" aggiornato al 04/05/2022; "Assistenza e accordi per la mobilità internazionale degli studenti"; "Accompagnamento al Lavoro" aggiornato al 04/05/2022; riporta preminentemente informazioni sulle iniziative di Ateneo. <p>E2. Le informazioni inserite nelle parti pubbliche [sono] fruibili e intelleggibili a uno studente; Si continuano a segnalare criticità connesse: all'assenza delle necessarie informazioni nella pagina cui si rimanda dal Quadro B4 In sede di audizioni lo studente ha affermato che in generale gli studenti non consultano le pagine di University. Il docente conferma, riportando che gli studenti preferiscono scrivere piuttosto che cercare direttamente su web le stesse informazioni. Il sito non è sempre aggiornato</p>
<u>Proposte</u>	<p>Verificare corrispondenza nominativi indicati in SUA, quadro "Presentazione -Referenti e strutture" e SMA.</p> <p>Nel Quadro A4.a specificare le differenze tra la figura professionale formata dal Corso di Laurea e quella che si forma in un percorso successivo di LM.</p> <p>Inserire un rimando diretto dal Quadro B4 alle strutture del Dipartimento PDTA per quanto attiene i Laboratori specifici per il CdS e la biblioteca, oltre a contenuti più specifici sulle aule dedicate dalla Facoltà al CdS e sugli altri servizi</p>
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti ai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	<p>F1. [Le attività di AQ del CdS evidenziano una discussione e un eventuale recepimento (totale o parziale) delle raccomandazioni della CPDS?]</p> <p>La bozza di SMA 2022 contiene riferimenti multipli alla Relazione della CPDS del 2021, con particolare riferimento agli insegnamenti a contratto e ai quesiti OpiS da impiegare per monitorare la regolarità delle carriere.</p>
<u>Proposte</u>	Nessuna osservazione (N.O.)
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	<p>G1. Raccomandazioni [correttive di criticità]</p> <p>G2. Suggerimenti [migliorativi]</p>
<u>Proposte</u>	Ai fini di un'opportuna contestualizzazione, si rinvia alla Sezione omonima nella parte generale di Facoltà

○ **GESTIONE DEL PROCESSO EDILIZIO - PROJECT MANAGEMENT**

Denominazione CdS	Gestione del Processo Edilizio – Project Management
Classe	L-23
Facoltà	Architettura
Dipartimento/i	Pianificazione Design Tecnologia dell'Architettura; Architettura e Progetto; Ingegneria Strutturale e Geotecnica; Storia, Disegno e Restauro dell'Architettura
Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>A1. L'efficacia delle modalità di comunicazione dell'avvio della procedura di rilevazione OpiS, dei tempi di somministrazione dei questionari, delle eventuali procedure di sollecito; <i>Ai fini di un'opportuna contestualizzazione, si rinvia alla Sezione omonima nella parte generale di Facoltà.</i></p> <p>A2. Il grado di copertura degli insegnamenti e gli esiti della rilevazione delle OPIS <i>Dieci quesiti su ventiquattro mostrano rapporti di soddisfazione inferiori a quelli di facoltà, con il quesito F12 (studente soddisfatto) a circa +70% relativo. Sei suggerimenti su nove hanno percentuali superiori a quelle di facoltà e uno (S8: prove intermedie) ha il valore massimo di facoltà.</i></p> <p>A3. L'adeguatezza della considerazione e delle analisi degli esiti della rilevazione delle OpiS, nonché dei docenti (OpiD) e –se effettuate- dei laureandi e laureati [accordati nel CdS]; <i>Durante le Audizioni è stata menzionata un'eccessiva ripetitività, legata alla lunghezza, e una perplessità sulle quattro categorie di risposta. Nella bozza di SMA 2022 è prevista un'azione sugli abbandoni fortemente incentrata sulle OpiS.</i></p> <p>A4. La considerazione complessiva in termini di attenzione e visibilità accordati nel CdS alle indicazioni basate sui riscontri delle OpiS. Le osservazioni relative ai dati dovrebbero riferire: i) una valutazione sintetica della situazione e del livello complessivo di soddisfazione degli studenti per la didattica per ciascun CdS relativamente all'indicatore Rapporto di Soddisfazione anche in riferimento all'esperienza della didattica a distanza; ii) una contestualizzazione dei dati rispetto alle situazioni organizzative e logistiche del CdS e della Facoltà; iii) eventuali criticità comuni ad altri CdS esaminati (p.es. nei corsi afferenti alla stessa classe/area didattica) in rapporto al benchmark di Facoltà. <i>Ai fini di un'opportuna contestualizzazione, si rinvia alla Sezione omonima nella parte generale di Facoltà, specie con riferimento alle Tabelle da 3 a 5.</i></p> <p>A5. L'utilizzazione della Rilevazione OPIS, a partire dal grado di diffusione dei risultati disaggregati delle OPIS [a livello di singolo insegnamento/docente] all'interno della Facoltà (discussioni in sedute collegiali, pubblicazione su sito istituzionale ecc.); <i>Ai fini di un'opportuna contestualizzazione, si rinvia alla Sezione omonima nella parte generale di Facoltà.</i></p>
Proposte	<i>Proseguire nelle azioni sulle OpiS, già in importante miglioramento rispetto all'anno precedente. Analizzare i dati Almalaurea</i>
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>B1. I metodi previsti per la trasmissione di conoscenza e abilità [lezioni frontali e attività integrative (esercitazioni, laboratori, visite etc.)] e le modalità di integrazione della didattica a distanza, devono risultare adeguati agli obiettivi di apprendimento che lo studente deve raggiungere, anche rispetto alle effettive possibilità della didattica a distanza; <i>I quesiti F6 (docente motiva), F7 (docente chiaro), F8 (attività integrative), F9 (coerente con sito), F10 (docente reperibile) ed F17 (attività on-line) presentano tutti rapporto di soddisfazione superiore al valore di facoltà.</i></p>
Proposte	<i>Nessuna osservazione (N.O.)</i>
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>B2. La coerenza dei materiali didattici e degli ausili indicati nelle schede insegnamenti dell'AA corrente e del precedente rispetto agli obiettivi formativi e ai programmi; <i>La soddisfazione espressa riguardo alla adeguatezza del materiale didattico (indicato e disponibile) risulta avere un valore nelle risposte ai quesiti OpiS: F3 (2.57) e F18 [materiale didattico] (3.06) in linea alla media di Facoltà;</i> <i>Le richieste manifestate nei suggerimenti: S6. [Migliorare la qualità del materiale didattico] (18.8%) e S7. [Fornire in anticipo il materiale didattici] (16.4%) risultano avere valori percentuali più alti rispetto a quelli medi di Facoltà</i></p>

<u>Proposte</u>	<i>Si propone, come indicato anche nella SUA, che il Cds solleciti i docenti a fornire in anticipo e a migliorare la qualità dei materiali didattici</i>
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	B3. L'appropriatezza della definizione dei carichi di studio e della successione degli insegnamenti negli anni e nei semestri rispetto agli obiettivi formativi e della facilitazione della regolarità dei percorsi accademici (anche per favorire l'internazionalizzazione e il completamento delle attività professionalizzanti ove previste); <i>Il quesito F2 (carico di studio) mostra rapporto di soddisfazione superiore al valore di facoltà. I suggerimenti S1 (carico didattico) ed S5 (coordinamento) mostrano percentuale inferiore a quella di facoltà, mentre l'S4 (argomenti già trattati) superiore.</i> <i>L'indicatore di criticità iC1 (% in corso 40 CFU) del 2020 mostra valore inferiore alla media di ateneo ma superiore alle medie geografica e nazionale. L'iC17 (% laureati entro N+1 anni) del 2020 mostra valore inferiore alla media di ateneo ma superiore alle medie geografica e nazionale. L'iC23 (% che prosegue in differente CdS) del 2020 mostra percentuali superiori on in linea con le medie di riferimento. L'iC24 (% abbandoni dopo N+1 anni) del 2020 mostra percentuali superiori a tutte le medie di riferimento. L'iC10 (% CFU conseguiti all'estero) del 2020 mostra valore superiore a tutte le medie di riferimento. L'iC11 (% laureati in corso ≥ 12 CFU all'estero) del 2020 mostra percentuale nulla come per ateneo e media geografica, ma nettamente inferiore alla media nazionale; le percentuali del 2021 sono tutte nulle.</i> <i>Le audizioni non hanno segnalato criticità della definizione dei carichi fra anni e semestri.</i>
<u>Proposte</u>	<i>Il quadro è complessivamente buono, continuare ad agire sugli abbandoni con programmato nella bozza di SMA 2022</i>
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	B4. Il coordinamento dei programmi e la loro confrontabilità, in particolare negli insegnamenti canalizzati; <i>La soddisfazione riguardo la coerenza dell'insegnamento con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio [F9] ha un valore significativamente più alto (8.59) rispetto al valore medio di riferimento (4.88) Nelle audizioni è emerso talvolta qualche disallineamento fra quanto scritto su web e l'effettiva erogazione, ma si tratta in genere di aspetti minori legati all'affinamento dell'insegnamento</i> <i>I suggerimenti in S4 (eliminare argomenti già trattati) rivelano una lieve criticità (7.2%) rispetto alla media di riferimento (6.9%), mentre non emergono criticità riguardo S5 (coordinamento insegnamenti) Dall'esame delle schede docenti sul catalogo di Ateneo risulta che solo il 26.3% ha reso disponibile il programma dell'insegnamento (a fronte di una media di Facoltà pari al 50.8%).</i>
<u>Proposte</u>	<i>Sollecitare i docenti a compilare in ogni parte la scheda docenti che compare sul Catalogo di Ateneo e a dare informazioni chiare in merito agli argomenti trattati, sulle modalità di svolgimento (esercitazioni, prove intermedie) e sulle modalità di esame.</i>
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	B5. L'organizzazione dei calendari delle attività (lezioni e attività integrative) e degli esami rispetto all'esigenza di facilitare la frequenza e la regolarità dei percorsi accademici da parte degli studenti; compresi gli studenti lavoratori o con esigenze particolari <i>Il quesito F5 (orari) mostra rapporto di soddisfazione superiore a quello di facoltà. Il suggerimento S8 (prove intermedie) mostra la percentuale massima di facoltà e l'S9 (insegnamenti serali) valore comunque superiore a quello di facoltà.</i> <i>Le audizioni non hanno segnalato criticità sugli orari.</i>
<u>Proposte</u>	<i>Effettuare un'analisi del suggerimento S8 in maniera da sensibilizzare i docenti con valutazioni più critiche; valutare una correlazione con natura esterna del docente; valutare la possibile attivazione di insegnamenti serali</i>
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	B6. Gli spazi (aule, laboratori didattici, spazi di studio) assegnati al CdS, che devono essere sufficienti ed utilizzati pienamente per garantire la coerenza con le attività programmate, con gli obiettivi di apprendimento dichiarati e con la regolare erogazione delle attività. <i>Le audizioni hanno evidenziato una cattiva acustica delle aule</i>
<u>Proposte</u>	<i>Le problematiche non sono di competenza del CdS e sono segnalate all'attenzione dell'Ateneo in coda alla relazione</i>

Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	B7. Le infrastrutture (biblioteche, connessioni) e le attrezzature negli spazi assegnati al CdS, che devono essere fruibili e sufficienti a garantire la coerenza con le attività formative programmate, con gli obiettivi di apprendimento e con la regolare erogazione delle attività, anche rispetto all'utilizzazione per la DAD; <i>Il quesito F17 (attività on-line) presenta rapporto di soddisfazione inferiore a quello di facoltà, mentre l'F19 (interazioni in presenza e a distanza) è superiore.</i>
<u>Proposte</u>	<i>La problematica, peraltro parziale, non appare più rilevante considerato il ritorno alla didattica in presenza</i>
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	B8. L'accertamento delle conoscenze di base e preliminari e, in caso di carenze, la previsione di azioni di rafforzamento e di sostegno mediante tutorato; <i>Il quesito F1 (conoscenze preliminari) presenta rapporto di soddisfazione inferiore a quello di facoltà. Il suggerimento S2 (supporto didattico) mostra percentuale inferiore a quella di facoltà, mentre l'S3 (conoscenze di base) superiore. L'IC20 (Rapporto tutor/studenti iscritti) non è disponibile.</i>
<u>Proposte</u>	<i>Effettuare un'analisi del quesito F1 e del suggerimento S3 per singoli insegnamenti in maniera da sensibilizzare i docenti con valutazioni più critiche</i>
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	B9. L'adeguatezza delle azioni previste o già attuate per gli obiettivi relativi all'internazionalizzazione; <i>L'indicatore di criticità IC10 (% CFU conseguiti all'estero) del 2020 mostra valore superiore a tutte le medie di riferimento. L'IC11 (% laureati in corso ≥ 12 CFU all'estero) del 2020 mostra percentuale nulle come per ateneo e media geografica, ma nettamente inferiore alla media nazionale; le percentuali del 2021 sono tutte nulle. L'IC12 (% iscritti con precedente titolo di studio estero) del 2021 mostra percentuale nettamente inferiore a tutte le medie di riferimento. Le audizioni non hanno segnalato criticità al riguardo.</i>
<u>Proposte</u>	<i>Con riferimento all'IC12, il CdS per contenuti e lingua di erogazione non può (e, forse, non punta a) competere con corsi internazionali</i>
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	B10. La sostenibilità e l'efficienza del corso, rispettivamente in termini di adeguato rapporto studenti/docenti stabili e di adeguata attrattività di immatricolati e di iscritti al 1° anno e di insegnamenti seguiti da numeri adeguati di studenti che ne superano l'esame. <i>L'indicatore di criticità IC5 (studenti/docenti universitari) del 2021 mostra valore superiore a tutte le medie di riferimento. L'IC19 (% ore docenti a tempo indeterminato) del 2021 mostra valore superiore a quello di ateneo ma inferiore a quello delle medie geografica e nazionale. L'IC27 (studenti/docenti) mostra valore superiore alle medie di riferimento. L'IC00a (Avvii di carriera) del 2021 è nettamente superiore a tutte le medie di riferimento. L'IC12 (% iscritti con precedente titolo di studio estero) del 2021 mostra percentuale nettamente inferiore a tutte le medie di riferimento. L'IC1 (% in corso 40 CFU) del 2020 mostra valore inferiore alla media di ateneo ma superiore alle medie geografica e nazionale. L'IC17 (% laureati entro N+1 anni) presenta percentuale inferiore alla media di ateneo ma superiore alle medie geografica e nazionale. L'IC23 (% che prosegue in differente CdS) del 2020 mostra percentuale inferiore a tutte le medie di riferimento. L'IC24 (% abbandoni dopo N+1 anni) del 2020 mostra percentuali superiori a tutte le medie di riferimento.</i>
<u>Proposte</u>	<i>Valutare una riduzione dei docenti esterni e proseguire nell'azione correttiva sugli abbandoni</i>
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli esami	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	C1. Le modalità e i criteri di valutazione degli Esami, per come descritti nelle schede degli Insegnamenti 2021-2022 e come effettivamente attuati nell'AA precedente, assicurano un corretto accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti, in relazione ai risultati di apprendimento attesi poiché: C1a. il CdS possiede un sistema di regole e di indicazioni di condotta per lo svolgimento delle verifiche intermedie (VI) e finali (VF); Nella Sua per: - VI: indirettamente, nel documento cui si accede con link dal "Quadro B1 Descrizione del percorso di formazione (Regolamento Didattico del Corso)" si trovano informazioni di tipo generale sulle modalità di svolgimento delle prove nel "Art. 7 – Organizzazione della didattica e modalità di verifica della preparazione" - VF: il "Quadro A5b: Modalità di svolgimento della prova finale", risulta aggiornato al

	<p>14/06/2022, ma permangono: assenza struttura commissione, modalità di attribuzione del voto finale di laurea, eventuali liste di tesi precedenti; nel "Quadro B2.c Calendario sessioni della Prova finale" si rimanda al box "Laurearsi" della pagina del CdS sul Catalogo di Ateneo (parzialmente uguale al contenuto del Quadro A5b), non sono indicati punteggi assegnati, continua a non esserci rimando al calendario didattico di Facoltà.</p> <p>C1b. per i singoli insegnamenti, le modalità di verifica [prove finali e in itinere, esami orali e scritti, prove pratiche etc.] e i criteri di valutazione appaiono adeguati ad accertare e misurare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi in termini di conoscenze e di abilità acquisite; Come chiarito nella Sezione omonima della parte generale di Facoltà, alla quale si rinvia per ulteriori motivazioni, non è possibile entrare nel merito di questo quesito.</p> <p>C1c. le modalità di verifica e i criteri di valutazione sono chiaramente descritti nelle schede degli insegnamenti riportate nella Scheda SUA-CdS e sono appropriatamente comunicati agli studenti; Consultando il sito del CdS nel Catalogo, nel complesso le modalità di verifica sono disponibili per il 23.7 (da 36.4%) dei docenti, in particolare al I anno per il 16.0% (da 15.2%); al II anno per il 3.0% (da 12.1%); al III anno per il 5.0% (da 9.1%).</p> <p>L'indice OpiS F4 (modalità esame) è quest'anno in linea con quello medio di Facoltà (AA scorso fra i più bassi) e NF4 (modalità esame), come l'anno precedente, è fra i più bassi essendo fra i più bassi rispetto alla media di Facoltà</p>
<u>Proposte</u>	<p>Sollecitare i docenti a completare la compilazione delle schede di insegnamento secondo le specifiche LLG di Ateneo.</p> <p>Migliorare e verificare la corrispondenza dei quadri della Scheda SUA e del Catalogo Sapienza ove sono fornite informazioni modalità di verifica e i criteri di valutazione delle VI e VF secondo quanto indicato dalle LLG SUA-CdS</p>
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli Esami dell'anno precedente	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	<p>C2. Viene verificato che il CdS effettui analisi degli esiti degli esami finali [p.es. % promossi/presenti all'esame, distribuzione voti attribuiti] individuando gli eventuali esami in cui gli studenti incontrano particolari difficoltà nel superarli o in cui si evidenziano distribuzioni dei voti anomale.</p> <p>Dall'esame della scheda di monitoraggio e dalla SUA non risulta che CdS effettui una specifica analisi degli esiti degli esami dei singoli insegnamenti</p>
<u>Proposte</u>	Sviluppare specifiche analisi sugli esiti degli esami dei singoli insegnamenti
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	<p>D1. Risultano monitorati e analizzati l'organizzazione e la regolarità dei percorsi di studio, gli esiti occupazionali [a breve, medio e lungo termine] dei laureati del CdS, anche in relazione agli indicatori ANVUR e alla loro distanza dai valori medi nazionali degli altri CdS della stessa classe;</p> <p>I dati risultano analizzati con attenzione. Il confronto con altri CdS è stato esteso a quattro esempi.</p> <p>D2. Risultano presenti attività collegiali dedicate all'analisi dei principali problemi rilevati e delle loro cause, alla revisione dei percorsi, al coordinamento tra gli insegnamenti, alla razionalizzazione degli orari delle attività e della distribuzione temporale degli esami e delle attività di supporto</p> <p>La bozza di SMA 2022 non presenta indicazioni in merito e anzi le stesse date di discussione della SMA appaiono da rivedere (o carenti). Non vi è traccia di coinvolgimento di almeno uno studente nel percorso collegiale.</p> <p>D3. gli obiettivi prefissati e le conseguenti azioni programmate appaiono coerenti con le problematiche individuate, rilevanti ed effettivamente migliorative;</p> <p>È correttamente posta attenzione sugli abbandoni e sugli insegnamenti erogati da docenti non strutturati. L'iC12 (% iscritti con precedente titolo di studio estero) appare più coerente con l'obiettivo 1 (attrattività) e con il 2 (internazionalizzazione).</p> <p>D4. gli interventi stabiliti risultano attuati, monitorati e ne viene valutata l'efficacia.</p> <p>La discussione degli indicatori evidenzia un raffronto con le azioni avviate in passato.</p>
<u>Proposte</u>	L'iC28 (studenti/docenti I anno) esprime un rapporto e non una percentuale. Nel punto 4 non è chiaro il riferimento a "questo insegnamento".

Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
<u>Problematica,</u> <u>Analisi e</u> <u>valutazione</u>	<p>E1. [Verifica di] completezza, chiarezza e puntualità delle informazioni;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sezione "Presentazione – Referenti e strutture": discrepanza fra nominativi componenti CGAQ riportate nella SUA 2022-2023 e nel frontespizio della SMA 2022 • Quadro A1.b, risulta aggiornamento, al 20/05/2022 ma presenta stesse criticità rilevate nelle SUA 2020-21 e 2021-2022: riporta le consultazioni successive delle Parti Interessate con ultimo aggiornamento a novembre 2019, ma non esplicita le necessarie informazioni di dettaglio previste dalle pertinenti Linee Guida di Ateneo; • Quadro A3.b "modalità di ammissione" descrive in modo dettagliato i requisiti e il test di ingresso, indicando tempo, punteggio, metodo di calcolo punteggio, soglie minime, link alla pagina di riferimento. • Quadro A4.a non risulta aggiornato (ancora data 07/02/18) • Quadro A5b: indicato aggiornamento al 14/06/2022 ma permangono stesse mancanze rilevate nella SUA dell'AA precedente: assenza modalità di valutazione e di conteggio del voto finale di laurea. • Quadro B2.c: rimanda al box "Laurearsi" della pagina del CdS sul Catalogo di Ateneo (parzialmente uguale al contenuto del Quadro A5b con stesse incongruenze), non c'è indicazione punteggi assegnati, continua a non esserci rimando al calendario didattico di Facoltà. • Quadro B4: Quadro B4 articolato in 4 sezioni (aule, laboratori e aule informatiche, sale studio, biblioteche) che rimandano tutte con un link alla pagina "Contatti, servizi e strutture" del CdS sul Catalogo di Ateneo, dove però sono riportate informazioni di tipo generale. Solo nella sezione Biblioteche è presente un link alla pagina opac. uniroma1; • Quadro B5, come in tutti in CdS, articolato in: "Orientamento in ingresso", aggiornato al 04/05/2022; "Orientamento in itinere", aggiornato al 24/05/2022; "Assistenza per periodi di formazione all'esterno (tirocini e stage)" aggiornato al 04/05/2022; "Assistenza e accordi per la mobilità internazionale degli studenti"; "Accompagnamento al Lavoro" aggiornato al 04/05/2022 riporta preminentemente informazioni sulle iniziative di Ateneo. <p>In sede di audizioni lo studente ha affermato di aver consultato le pagine web sin dalla scuola superiore e ha proseguito in itinere, trovandole comunque un riferimento chiaro o quantomeno un punto di partenza per quesiti successivi. Il docente ha trovato utili i suggerimenti della CPDS riguardo la compilazione della SUA-CdS.</p> <p>E2. Le informazioni inserite nelle parti pubbliche [sono] fruibili e intelleggibili a uno studente; Si segnala come criticità l'assenza delle necessarie informazioni nei Quadri A5b, B4, B2.c.</p>
<u>Proposte</u>	<p>Per il Quadro A1.b e il Quadro A5.b della SUA-CdS si rimanda alle relative raccomandazioni presenti nel quadro generale di Facoltà.</p> <p>Inserire fra i successivi potenziali percorsi di formazione CdLM - inter Facoltà tra Architettura e Ingegneria civile e industriale - Gestione del Progetto e della Costruzione dei Sistemi Edilizi (LM-24)</p> <p>Inserire un rimando diretto dal Quadro B4 alle strutture del Dipartimento PDTA (mentre https://web.uniroma1.it/pdta/) individuando nel testo quelle a disposizione degli studenti del CdS</p>
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti ai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
<u>Problematica,</u> <u>Analisi e</u> <u>valutazione</u>	<p>F1. [Le attività di AQ del CdS evidenziano una discussione e un eventuale recepimento (totale o parziale) delle raccomandazioni della CPDS?]</p> <p>La bozza di SMA 2022 dà atto delle segnalazioni della CPDS riguardo alla compilazione dei questionari OpiS.</p>
<u>Proposte</u>	Nessuna osservazione (N.O.)
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
<u>Problematica,</u> <u>Analisi e</u> <u>valutazione</u>	<p>G1. Raccomandazioni [correttive di criticità]</p> <p>G2. Suggerimenti [migliorativi]</p>
<u>Proposte</u>	Ai fini di un'opportuna contestualizzazione, si rinvia alla Sezione omonima nella parte generale di Facoltà

○ SCIENZE DELL'ARCHITETTURA

Denominazione CdS	Scienze dell'Architettura
Classe	L-17
Facoltà	Architettura
Dipartimento/i	Storia, Disegno e Restauro dell'Architettura; Architettura e Progetto; Ingegneria Strutturale e Geotecnica; Pianificazione Design Tecnologia dell'Architettura
Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>A1. L'efficacia delle modalità di comunicazione dell'avvio della procedura di rilevazione OpiS, dei tempi di somministrazione dei questionari, delle eventuali procedure di sollecito; <i>Ai fini di un'opportuna contestualizzazione, si rinvia alla Sezione omonima nella parte generale di Facoltà.</i></p> <p>A2. Il grado di copertura degli insegnamenti e gli esiti della rilevazione delle OPIS <i>Dodici quesiti su ventiquattro mostrano rapporti di soddisfazione inferiori a quelli di facoltà, con il quesito F12 (studente soddisfatto) a circa +7% relativo. Cinque suggerimenti su nove hanno percentuali superiori a quelle di facoltà, mentre uno (S4: argomenti già trattati) ha il valore minimo di facoltà.</i></p> <p>A3. L'adeguatezza della considerazione e delle analisi degli esiti della rilevazione delle OpiS, nonché dei docenti (OpiD) e –se effettuate– dei laureandi e laureati [accordati nel CdS]; <i>Durante le Audizioni è stata menzionata una notevole consapevolezza delle risposte aperte, specie al secondo e terzo anno. Nella SMA vi è un esplicito riferimento alle OpiS nell'ambito degli obiettivi 1 e 2 per il monitoraggio delle azioni intraprese.</i></p> <p>A4. La considerazione complessiva in termini di attenzione e visibilità accordati nel CdS alle indicazioni basate sui riscontri delle OpiS. Le osservazioni relative ai dati dovrebbero riferire: i) una valutazione sintetica della situazione e del livello complessivo di soddisfazione degli studenti per la didattica per ciascun CdS relativamente all'indicatore Rapporto di Soddisfazione anche in riferimento all'esperienza della didattica a distanza; ii) una contestualizzazione dei dati rispetto alle situazioni organizzative e logistiche del CdS e della Facoltà; iii) eventuali criticità comuni ad altri CdS esaminati (p.es. nei corsi afferenti alla stessa classe/area didattica) in rapporto a benchmark di Facoltà. <i>Ai fini di un'opportuna contestualizzazione, si rinvia alla Sezione omonima nella parte generale di Facoltà, specie con riferimento alle Tabelle da 3 a 5.</i></p> <p>A5. L'utilizzazione della Rilevazione OPIS, a partire dal grado di diffusione dei risultati disaggregati delle OPIS [a livello di singolo insegnamento/docente] all'interno della Facoltà (discussioni in sedute collegiali, pubblicazione su sito istituzionale ecc.); <i>Ai fini di un'opportuna contestualizzazione, si rinvia alla Sezione omonima nella parte generale di Facoltà.</i></p>
Proposte	<i>Analizzare i rapporti di soddisfazione e i suggerimenti più critici</i>
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>B1. I metodi previsti per la trasmissione di conoscenza e abilità [lezioni frontali e attività integrative (esercitazioni, laboratori, visite etc.)] e le modalità di integrazione della didattica a distanza, devono risultare adeguati agli obiettivi di apprendimento che lo studente deve raggiungere, anche rispetto alle effettive possibilità della didattica a distanza; <i>I quesiti F6 (docente motiva), F7 (docente chiaro), F8 (attività integrative), F9 (coerente con sito) ed F17 (attività on-line) presentano rapporto di soddisfazione superiore al valore di facoltà, mentre l'F10 (docente reperibile) inferiore.</i></p>
Proposte	<i>Effettuare un'analisi del quesito F10 per singoli insegnamenti in maniera da sensibilizzare i docenti con valutazioni più critiche</i>
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>B2. La coerenza dei materiali didattici e degli ausili indicati nelle schede insegnamenti dell'AA corrente e del precedente rispetto agli obiettivi formativi e ai programmi; <i>La soddisfazione espressa riguardo alla adeguatezza del materiale didattico (indicato e disponibile) risulta avere valori nelle risposte: F3 (1.87) e F18 [materiale didattico] (2.25) inferiori rispetto alla media di Facoltà;</i> <i>Le richieste manifestate nei suggerimenti: S6. [Migliorare la qualità del materiale didattico] (17.3%) e S7. [Fornire in anticipo il materiale didattici] (19.3%) risultano avere un valore percentuale superiore rispetto a quello medio di Facoltà</i></p>
Proposte	<i>Sollecitare i docenti a fornire in anticipo e a migliorare la qualità dei materiali didattici</i>

Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	<p>B3. L'appropriatezza della definizione dei carichi di studio e della successione degli insegnamenti negli anni e nei semestri rispetto agli obiettivi formativi e della facilitazione della regolarità dei percorsi accademici (anche per favorire l'internazionalizzazione e il completamento delle attività professionalizzanti ove previste);</p> <p><i>Il quesito F2 (carico di studio) mostra rapporto di soddisfazione inferiore al valore di facoltà. Il suggerimento S1 (carico didattico) mostra percentuale superiore a quella di facoltà, mentre l'S4 (argomenti già trattati) presenta il valore più basso di facoltà.</i></p> <p><i>L'indicatore di criticità iC1 (% in corso 40 CFU) del 2020 mostra valore superiore alla media geografica ma inferiore a quella nazionale. L'iC17 (% laureati entro N+1 anni) del 2020 mostra valore superiore alla media geografica ma inferiore a quella nazionale. L'iC23 (% che prosegue in differente CdS) del 2020 mostra percentuale superiore a tutte le medie di riferimento. L'iC24 (% abbandoni dopo N+1 anni) del 2020 mostra percentuali superiori a tutte le medie di riferimento. L'iC10 (% CFU conseguiti all'estero) del 2020 mostra valore nullo e inferiore a tutte le medie di riferimento. L'iC11 (% laureati in corso ≥ 12 CFU all'estero) del 2021 mostra percentuale nettamente inferiore alla media geografica e lievemente superiore alla media nazionale.</i></p> <p><i>Le audizioni non hanno segnalato criticità della definizione dei carichi fra anni e semestri.</i></p>
<u>Proposte</u>	<i>Indagare il brusco calo dei CFU acquisiti all'estero, come previsto nella bozza di SMA 2022</i>
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	<p>B4. Il coordinamento dei programmi e la loro confrontabilità, in particolare negli insegnamenti canalizzati;</p> <p><i>Dalle risposte OPIS riferite alla soddisfazione riguardo la coerenza dell'insegnamento con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio [F9. Coerente con il sito] risulta un valore in linea (6.31) rispetto a quello medio di riferimento (4.88). Dalle audizioni è emerso che vi è una disparità di trattamento fra chi ha seguito in presenza e chi da remoto ed è stata evidenziata qualche criticità fra quanto comunicato e quanto effettivamente poi svolto, dovuto probabilmente alle difficoltà pandemiche.</i></p> <p><i>I suggerimenti in S4 (eliminare argomenti già trattati) hanno i valori più bassi (5.3%) rispetto la media di riferimento (6.9%) mentre non emergono criticità riguardo S5 (coordinamento insegnamenti). Dall'esame delle schede docenti sul catalogo di Ateneo risulta che il 75.6% ha reso disponibile il programma dell'insegnamento (a fronte di una media di Facoltà pari al 50.8%).</i></p>
<u>Proposte</u>	<i>Sollecitare i docenti a compilare tutti i campi della scheda docenti che compare sul Catalogo di Ateneo</i>
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	<p>B5. L'organizzazione dei calendari delle attività (lezioni e attività integrative) e degli esami rispetto all'esigenza di facilitare la frequenza e la regolarità dei percorsi accademici da parte degli studenti; compresi gli studenti lavoratori o con esigenze particolari</p> <p><i>Il quesito F5 (orari) mostra rapporto di soddisfazione superiore a quello di facoltà. I suggerimenti S8 (prove intermedie) ed S9 (insegnamenti serali) mostrano valori inferiori a quelli di facoltà. Le audizioni non hanno segnalato criticità sugli orari.</i></p>
<u>Proposte</u>	<i>Nessuna osservazione (N.O.)</i>
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	<p>B6. Gli spazi (aule, laboratori didattici, spazi di studio) assegnati al CdS, che devono essere sufficienti ed utilizzati pienamente per garantire la coerenza con le attività programmate, con gli obiettivi di apprendimento dichiarati e con la regolare erogazione delle attività.</p> <p><i>Le audizioni non hanno evidenziato problematiche</i></p>
<u>Proposte</u>	<i>Nessuna osservazione (N.O.)</i>
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	<p>B7. Le infrastrutture (biblioteche, connessioni) e le attrezzature negli spazi assegnati al CdS, che devono essere fruibili e sufficienti a garantire la coerenza con le attività formative programmate, con gli obiettivi di apprendimento e con la regolare erogazione delle attività, anche rispetto all'utilizzazione per la DAD;</p> <p><i>Il quesito F17 (attività on-line) presenta rapporto di soddisfazione superiore a quello di facoltà, mentre l'F19 (interazioni in presenza e a distanza) è inferiore.</i></p>
<u>Proposte</u>	<i>La problematica, peraltro parziale, non appare più rilevante considerato il ritorno alla didattica in presenza</i>

Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	B8. L'accertamento delle conoscenze di base e preliminari e, in caso di carenze, la previsione di azioni di rafforzamento e di sostegno mediante tutorato; <i>Il quesito F1 (conoscenze preliminari) presenta rapporto di soddisfazione inferiore a quello di facoltà. I suggerimenti S2 (supporto didattico) ed S3 (conoscenze di base) mostrano percentuale superiore a quella di facoltà. L'IC20 (Rapporto tutor/studenti iscritti) non è disponibile. Nella bozza di SMA 2022 sono individuati docenti-tutor per il supporto e l'orientamento degli studenti.</i>
<u>Proposte</u>	<i>Effettuare un'analisi del quesito F1 per singoli insegnamenti in maniera da sensibilizzare i docenti con valutazioni più critiche</i>
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	B9. L'adeguatezza delle azioni previste o già attuate per gli obiettivi relativi all'internazionalizzazione; <i>L'indicatore di criticità IC10 (% CFU conseguiti all'estero) del 2020 mostra valore nullo e inferiore a tutte le medie di riferimento. L'IC11 (% laureati in corso ≥ 12 CFU all'estero) del 2021 mostra percentuale nettamente inferiore alla media geografica e lievemente superiore alla media nazionale. L'IC12 (% iscritti con precedente titolo di studio estero) del 2021 mostra percentuale nettamente inferiore a tutte le medie di riferimento. Le audizioni non hanno segnalato criticità al riguardo.</i>
<u>Proposte</u>	<i>Indagare il brusco calo dei CFU acquisiti all'estero, come previsto nella bozza di SMA 2022. Con riferimento all'IC12, il CdS per lingua di erogazione non può (e, forse, non punta a) competere con corsi internazionali</i>
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	B10. La sostenibilità e l'efficienza del corso, rispettivamente in termini di adeguato rapporto studenti/docenti stabili e di adeguata attrattività di immatricolati e di iscritti al 1° anno e di insegnamenti seguiti da numeri adeguati di studenti che ne superano l'esame. <i>L'indicatore di criticità IC5 (studenti/docenti universitari) del 2021 mostra valore leggermente superiore alla media geografica e lievemente inferiore a quella nazionale. L'IC19 (% ore docenti a tempo indeterminato) del 2021 mostra valore superiore a quello di ateneo ma inferiore a quello delle medie geografica e nazionale. L'IC27 (studenti/docenti) mostra valore superiore a quello di ateneo ma inferiore a quello delle medie geografica e nazionale. L'IC00a (Avvii di carriera) del 2021 è lievemente superiore alla media geografica e nettamente inferiore a quella nazionale. L'IC12 (% iscritti con precedente titolo di studio estero) del 2021 mostra percentuale nettamente inferiore a tutte le medie di riferimento. L'IC1 (% in corso 40 CFU) del 2020 mostra valore superiore alla media geografica ma inferiore a quella nazionale. L'IC17 (% laureati entro N+1 anni) del 2020 mostra valore superiore alla media geografica ma inferiore a quella nazionale. L'IC23 (% che prosegue in differente CdS) del 2020 mostra percentuale superiore a tutte le medie di riferimento. L'IC24 (% abbandoni dopo N+1 anni) del 2020 mostra percentuale superiore a tutte le medie di riferimento.</i>
<u>Proposte</u>	<i>Valutare azioni sugli abbandoni</i>
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli esami	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	C1. Le modalità e i criteri di valutazione degli Esami, per come descritti nelle schede degli Insegnamenti 2021-2022 e come effettivamente attuati nell'AA precedente, assicurano un corretto accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti, in relazione ai risultati di apprendimento attesi poiché: C1a. il CdS possiede un sistema di regole e di indicazioni di condotta per lo svolgimento delle verifiche intermedie (VI) e finali (VF); <i>Nella Sua per:</i> <ul style="list-style-type: none"> - VI: indirettamente, nel documento cui si accede con link dal "Quadro B1 Descrizione del percorso di formazione (Regolamento Didattico del Corso)" si trovano informazioni di tipo generale sulle modalità di svolgimento delle prove nel "Art. 8 – Organizzazione della didattica e modalità di verifica della preparazione" - VF: nel "Quadro A5b: Modalità di svolgimento della prova finale", indicato aggiornamento al 26/05/2022, ma permane assenza indicazioni su struttura commissione, modalità di attribuzione del voto finale di laurea, eventuali liste di tesi precedenti; nel "Quadro B2.c Calendario sessioni della Prova finale" si rimanda al box "Laurearsi" della pagina del CdS sul Catalogo di Ateneo (parzialmente uguale al contenuto del Quadro A5b rimanda al al box "Laurearsi" della pagina del CdS sul Catalogo di Ateneo (parzialmente uguale nel contenuto Quadro A5b), continua a - non esserci indicazione punteggi assegnati e rimando al calendario didattico di Facoltà; - essere presente un link – caso raro – all'"ARCHIVIO LAUREE" aggiornato

	<p>C1b. per i singoli insegnamenti, le modalità di verifica [prove finali e in itinere, esami orali e scritti, prove pratiche etc..] e i criteri di valutazione appaiono adeguati ad accertare e misurare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi in termini di conoscenze e di abilità acquisite; <i>Come chiarito nella Sezione omonima della parte generale di Facoltà, alla quale si rinvia per ulteriori motivazioni, non è possibile entrare nel merito di questo quesito.</i></p> <p>C1c. le modalità di verifica e i criteri di valutazione sono chiaramente descritti nelle schede degli insegnamenti riportate nella Scheda SUA-CdS e sono appropriatamente comunicati agli studenti; <i>Consultando il sito del CdS nel Catalogo, le modalità di verifica sono rese disponibili nel complesso dai docenti per il 71.1% (da 72.5%) (valore più alto fra tutti i Cds di Facoltà) in particolare al I anno per il 24.4 (da 25.0%); al II anno per il 22.2 (da 22.5%); al III anno per il 24.4 (da 25.0%).</i></p> <p><i>Come nella precedente rilevazione l'indice OpiS F4 (modalità esame) registra una prestazione poco superiore rispetto alla media di Facoltà, e il NF4 (modalità esame) è rimasto inferiore.</i></p> <p>C1d. le eventuali modifiche nelle modalità di verifica nelle varie fasi dell'emergenza Covid risultano appropriatamente e chiaramente comunicate agli studenti [p.es. nella bacheca docente su GOMP].</p> <p><i>Come chiarito nella Sezione omonima della parte generale di Facoltà, alla quale si rinvia per ulteriori motivazioni, non è possibile entrare nel merito di questo quesito.</i></p>
<u>Proposte</u>	Nessuna osservazione (N.O.)
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli Esami dell'anno precedente	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	<p>C2. Viene verificato che il CdS effettui analisi degli esiti degli esami finali [p.es. % promossi/presenti all'esame, distribuzione voti attribuiti] individuando gli eventuali esami in cui gli studenti incontrano particolari difficoltà nel superarli o in cui si evidenziano distribuzioni dei voti anomale.</p> <p><i>Dall'esame della scheda di monitoraggio e dalla SUA non risulta che CdS effettui una specifica analisi degli esiti degli esami</i></p>
<u>Proposte</u>	Sviluppare specifiche analisi sugli esiti degli esami dei singoli insegnamenti
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	<p>D1. Risultano monitorati e analizzati l'organizzazione e la regolarità dei percorsi di studio, gli esiti occupazionali [a breve, medio e lungo termine] dei laureati del CdS, anche in relazione agli indicatori ANVUR e alla loro distanza dai valori medi nazionali degli altri CdS della stessa classe;</p> <p><i>Sì, risultano monitorati i parametri in oggetto. Manca però un'analisi divisa in breve, medio e lungo termine degli indicatori relativi agli esiti occupazionali.</i></p> <p>D2. Risultano presenti attività collegiali dedicate all'analisi dei principali problemi rilevati e delle loro cause, alla revisione dei percorsi, al coordinamento tra gli insegnamenti, alla razionalizzazione degli orari delle attività e della distribuzione temporale degli esami e delle attività di supporto</p> <p><i>Nella bozza della SMA 2022 non sono menzionate attività collegiali pertinenti. Non vi è traccia di coinvolgimento di almeno uno studente nel percorso collegiale. Come evidenziato, anche in molti altri corsi di laurea non viene mai menzionata direttamente la calendarizzazione e lo svolgimento di tali attività. Tuttavia, una conferma indiretta e implicita è riscontrabile nella SMA ove si asserisce di aver elaborato alcune contromisure e migliorie sulla base delle relazioni precedenti della CPDS. Tali azioni presuppongono attività collegiali delle quali però non si riscontrano specifiche.</i></p> <p>D3. gli obiettivi prefissati e le conseguenti azioni programmate appaiono coerenti con le problematiche individuate, rilevanti ed effettivamente migliorative;</p> <p><i>Gli obiettivi e le azioni risultano coerenti per il miglioramento delle prestazioni del CdS.</i></p> <p>D4. gli interventi stabiliti risultano attuati, monitorati e ne viene valutata l'efficacia.</p> <p><i>Gli interventi risultano sul solco di quelli descritti nella SMA dell'anno precedente. Il monitoraggio viene però descritto in maniera generale e si auspica un miglioramento percentuale di 5 punti di indicatori molto diversi tra di loro. La tempistica non risulta approfondita.</i></p>
<u>Proposte</u>	Calibrare obiettivi e monitoraggio. Alla luce dell'IC24 (% abbandoni dopo N+1 anni) valutare un'azione sugli abbandoni

Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS

<p><u>Problematica,</u> <u>Analisi e</u> <u>valutazione</u></p>	<p>E1. [Verifica di] completezza, chiarezza e puntualità delle informazioni;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sezione "Presentazione – Referenti e strutture": concordanza fra nominativi componenti CGAQ riportate nella SUA 2022-2023 e nel frontespizio della SMA 2022 <p>In relazione a quanto evidenziato nella Relazione 2020 e 2021 il:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Quadro A1.b, indicato aggiornamento al 20/05/2022, ma presenta stesse criticità del precedente: riferisce delle consultazioni successive delle Parti Interessate; il resoconto esplicita le date degli incontri avvenuti nel 2016 e nel 2017, ma non indica se successivamente ne sono avvenuti altri, e pur evidenziando i nessi tra le consultazioni e l'aggiornamento progressivo del progetto formativo, non fornisce tutte le informazioni di dettaglio richieste dalle pertinenti Linee Guida di Ateneo. Nel testo è specificato solo che il "CdS si coordina almeno due volte l'anno con il Consigliere Junior dell'Ordine degli architetti di Roma e Provincia", • Quadro A3.a e quadro A3.b (aggiornato al 14/06/2022) illustrano le conoscenze richieste per l'accesso e le modalità di ammissione in modo chiaro, completo e aggiornato. • Quadro A5b: indicato aggiornamento 14/06/2022 ma permane assenza indicazione struttura commissione, modalità di attribuzione del voto finale di laurea, eventuali liste di tesi precedenti (presenti invece nella pagina cui rimanda il link del Quadro B2.c) • Quadro B2.c: rimanda al box "Laurearsi" della pagina del CdS sul Catalogo di Ateneo, ricco di informazioni (non sulle modalità di attribuzione del voto finale di laurea e sulla commissione) dal quale però non si arriva al calendario didattico di Facoltà con le date delle sessioni di laurea ma in cui è presente un link – caso raro – all'"ARCHIVIO LAUREE aggiornato al 2022 • Quadro B4 articolato in 4 sezioni (aule, laboratori e aule informatiche, sale studio, biblioteche) che rimandano tutte con un link alla pagina "Contatti, servizi e strutture" del CdS sul Catalogo di Ateneo, dove però sono riportate informazioni di tipo generale. Solo nella sezione Biblioteche è presente un link alla pagina opac.uniroma1 • Quadro B5, come in tutti in CdS, articolato in: "Orientamento in ingresso", aggiornato al 04/05/2022; "Orientamento in itinere", aggiornato al 24/05/2022; "Assistenza per periodi di formazione all'esterno (tirocini e stage)" aggiornato al 04/05/2022; "Assistenza e accordi per la mobilità internazionale degli studenti"; "Accompagnamento al Lavoro" aggiornato al 04/05/2022 riporta preminentemente informazioni sulle iniziative di Ateneo laddove, come segnalato anche nella Relazione CPDS 2020 e 2021, esistono invece specifiche iniziative in materia di orientamento e tutorato in itinere sviluppate dal CdS, dichiarate dal CdS anche nelle SMA. In sede di Audizioni lo studente ha affermato che, prima di iscriversi, ha consultato il catalogo dei corsi di studio di Ateneo. Ritiene questa esperienza sia stata condivisa anche dai colleghi, anche grazie al passaparola fra studenti. Consulta anche il sito di Facoltà che presenta informazioni sulle attività programmate. Il docente lamenta un aggiornamento non tempestivo delle pagine ufficiali, specie nel periodo di pubblicazione dei bandi di atenei che sono nostri concorrenti a livello nazionale. In generale l'apertura e la chiusura dei bandi andrebbero molto anticipate. <p>E2. Le informazioni inserite nelle parti pubbliche [sono] fruibili e intelleggibili a uno studente; Si segnalano come criticità: l'assenza delle necessarie informazioni sui punti assegnati per la prova finale nel Quadro A5.b e la necessità di aggiornare il link alle strutture di servizio agli studenti nel Quadro B.4.</p>
<p><u>Proposte</u></p>	<p>Nel Quadro A1.b aggiornare su base annuale il resoconto sulle attività di consultazione delle Parti Interessate, dettagliandolo in conformità a quanto previsto dalle LLG SUA di Ateneo. Inserire un rimando diretto dal campo B2.c al calendario didattico di Facoltà, contenente le sedute di Laurea.</p> <p>Modificare il link nella sezione "Contatti, servizi e strutture" della pagina del CdS sul Catalogo di Ateneo, a cui il Quadro B4 rimanda, e l'elenco di aule e sale studio con le relative dotazioni</p>

Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti ai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente

<p><u>Problematica,</u> <u>Analisi e</u> <u>valutazione</u></p>	<p>F1. [Le attività di AQ del CdS evidenziano una discussione e un eventuale recepimento (totale o parziale) delle raccomandazioni della CPDS?]</p> <p>La bozza di SMA 2022 non contiene riferimenti ai suggerimenti della CPDS.</p>
<p><u>Proposte</u></p>	<p>Prendere in considerazione, anche solo per confutarli, i suggerimenti della CPDS</p>

Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento

<u>Problematica,</u> <u>Analisi e</u> <u>valutazione</u>	G1. Raccomandazioni [correttive di criticità] G2. Suggestimenti [migliorativi]
<u>Proposte</u>	<i>Ai fini di un'opportuna contestualizzazione, si rinvia alla Sezione omonima nella parte generale di Facoltà</i>

○

○ ARCHITETTURA

Denominazione e CdS	Architettura
Classe	LM-4 c.u.
Facoltà	Architettura
Dipartimento/i	Architettura e Progetto; Ingegneria Strutturale e Geotecnica; Pianificazione Design Tecnologia dell'Architettura; Storia, Disegno e Restauro dell'Architettura
Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>A1. L'efficacia delle modalità di comunicazione dell'avvio della procedura di rilevazione OpiS, dei tempi di somministrazione dei questionari, delle eventuali procedure di sollecito; <i>Ai fini di un'opportuna contestualizzazione, si rinvia alla Sezione omonima nella parte generale di Facoltà.</i></p> <p>A2. Il grado di copertura degli insegnamenti e gli esiti della rilevazione delle OpiS <i>Sei quesiti su ventiquattro mostrano rapporti di soddisfazione inferiori a quelli di riferimento, con il quesito F12 (studente soddisfatto) a circa +38% relativo. Un suggerimento su nove ha percentuale superiore a quella di riferimento, mentre uno (S7: anticipo materiale didattico) ha il valore minimo di facoltà.</i></p> <p>A3. L'adeguatezza della considerazione e delle analisi degli esiti della rilevazione delle OpiS, nonché dei docenti (OpiD) e –se effettuate– dei laureandi e laureati [accordati nel CdS]; <i>Durante le Audizioni è stata menzionata un'eccessiva lunghezza del questionario, considerato che lo studente lo compila ogni anno per diversi insegnamenti; sarebbe inoltre gradita una differenziazione in funzione del tipo di insegnamento. Durante le audizioni è emersa una maggiore insoddisfazione nei confronti dei docenti a contratto.</i> <i>La bozza di SMA del 2022 analizza sistematicamente i dati AlmaLaurea.</i></p> <p>A4. La considerazione complessiva in termini di attenzione e visibilità accordati nel CdS alle indicazioni basate sui riscontri delle OpiS. Le osservazioni relative ai dati dovrebbero riferire: i) una valutazione sintetica della situazione e del livello complessivo di soddisfazione degli studenti per la didattica per ciascun CdS relativamente all'indicatore Rapporto di Soddisfazione anche in riferimento all'esperienza della didattica a distanza; ii) una contestualizzazione dei dati rispetto alle situazioni organizzative e logistiche del CdS e della Facoltà; iii) eventuali criticità comuni ad altri CdS esaminati (p.es. nei corsi afferenti alla stessa classe/area didattica) in rapporto a benchmark di Facoltà. <i>Ai fini di un'opportuna contestualizzazione, si rinvia alla Sezione omonima nella parte generale di Facoltà, specie con riferimento alle Tabelle da 3 a 5.</i></p> <p>A5. L'utilizzazione della Rilevazione OpiS, a partire dal grado di diffusione dei risultati disaggregati delle OpiS [a livello di singolo insegnamento/docente] all'interno della Facoltà (discussioni in sedute collegiali, pubblicazione su sito istituzionale ecc.); <i>Ai fini di un'opportuna contestualizzazione, si rinvia alla Sezione omonima nella parte generale di Facoltà.</i></p>
Proposte	Dare evidenza dell'analisi delle OpiS
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>B1. I metodi previsti per la trasmissione di conoscenza e abilità [lezioni frontali e attività integrative (esercitazioni, laboratori, visite etc.)] e le modalità di integrazione della didattica a distanza, devono risultare adeguati agli obiettivi di apprendimento che lo studente deve raggiungere, anche rispetto alle effettive possibilità della didattica a distanza; <i>I quesiti F7 (docente chiaro), F8 (attività integrative), F9 (coerente con sito), F10 (docente reperibile) ed F17 (attività on-line) presentano rapporto di soddisfazione superiore al valore di riferimento, mentre l'F6 (docente motiva) inferiore.</i></p>
Proposte	Effettuare un'analisi del quesito F6 per singoli insegnamenti in maniera da sensibilizzare i docenti con valutazioni più critiche
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>B2. La coerenza dei materiali didattici e degli ausili indicati nelle schede insegnamenti dell'AA corrente e del precedente rispetto agli obiettivi formativi e ai programmi; <i>La soddisfazione espressa riguardo alla adeguatezza del materiale didattico (indicato e disponibile) risulta nelle risposte ai quesiti: F3 (2.65) e F18 [materiale didattico] (3.64) in linea con quella media di Facoltà;</i> <i>La richiesta manifestata nel suggerimento: S6. [Migliorare la qualità del materiale didattico] presenta un valore (13.8 %) in linea con la media di Facoltà (16.9), mentre S7 [Fornire in anticipo il materiale didattico] risulta avere il valore (13.8 %) più basso nella Facoltà.</i></p>

<u>Proposte</u>	Nessuna osservazione (N.O.)
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	<p>B3. L'appropriatezza della definizione dei carichi di studio e della successione degli insegnamenti negli anni e nei semestri rispetto agli obiettivi formativi e della facilitazione della regolarità dei percorsi accademici (anche per favorire l'internazionalizzazione e il completamento delle attività professionalizzanti ove previste);</p> <p><i>Il quesito F2 (carico di studio) mostra rapporto di soddisfazione superiore al valore di riferimento. I suggerimenti S1 (carico didattico), S4 (argomenti già trattati) ed S5 (coordinamento) mostrano percentuale inferiore a quella di riferimento.</i></p> <p><i>L'indicatore di criticità iC1 (% in corso 40 CFU) del 2020 mostra valore inferiore alla media di ateneo, ma superiore a quelle geografica e nazionale. L'iC17 (% laureati entro N+1 anni) del 2020 mostra valore superiore alla media di ateneo e geografica ma inferiore a quella nazionale. L'iC23 (% che prosegue in differente CdS) del 2020 mostra valore inferiore alla media di ateneo, ma superiore a quelle geografica e nazionale. L'iC24 (% abbandoni dopo N+1 anni) del 2020 mostra valore inferiore alla media di ateneo, ma superiore a quelle geografica e nazionale. L'iC10 (% CFU conseguiti all'estero) del 2020 mostra valore superiore a tutte le medie di riferimento. L'iC11 (% laureati in corso ≥ 12 CFU all'estero) del 2021 mostra valore superiore a tutte le medie di riferimento.</i></p> <p><i>Le audizioni non hanno segnalato criticità della definizione dei carichi fra anni e semestri.</i></p>
<u>Proposte</u>	Approfondire i dati sugli abbandoni in senso lato
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	<p>B4. Il coordinamento dei programmi e la loro confrontabilità, in particolare negli insegnamenti canalizzati;</p> <p><i>La soddisfazione riguardo la coerenza dell'insegnamento con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio [F9] non presenta criticità in quanto ha un valore (7.11%) in linea con quello medio di Facoltà. Nelle audizioni è emerso che in alcuni insegnamenti si registrano differenze significative fra i diversi canali nelle modalità di svolgimento. Si auspica che queste disomogeneità siano dovute all'assegnazione di Corsi a professori a contratto.</i></p> <p><i>Dai suggerimenti in S4 (eliminare argomenti già trattati) e S5 (coordinamento fra insegnamenti) non emergono criticità rispetto alla media di Facoltà. Dall'esame delle schede docenti sul catalogo di Ateneo risulta che il 63.1% ha reso disponibile il programma dell'insegnamento (a fronte di una media di Facoltà pari al 50.8%)</i></p>
<u>Proposte</u>	Sollecitare i docenti a compilare tutte le sezioni della Scheda docenti che appare sul Catalogo di Ateneo e al confronto soprattutto quando afferenti allo stesso insegnamento
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	<p>B5. L'organizzazione dei calendari delle attività (lezioni e attività integrative) e degli esami rispetto all'esigenza di facilitare la frequenza e la regolarità dei percorsi accademici da parte degli studenti; compresi gli studenti lavoratori o con esigenze particolari</p> <p><i>Il quesito F5 (orari) mostra rapporto di soddisfazione superiore a quello di riferimento. Il suggerimento S8 (prove intermedie) mostra valore superiore a quello di riferimento, mentre l'S9 (insegnamenti serali) inferiore.</i></p> <p><i>Le audizioni non hanno segnalato criticità sugli orari.</i></p>
<u>Proposte</u>	Effettuare un'analisi del suggerimento S8 per singoli insegnamenti in maniera da sensibilizzare i docenti con valutazioni più critiche
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	<p>B6. Gli spazi (aule, laboratori didattici, spazi di studio) assegnati al CdS, che devono essere sufficienti ed utilizzati pienamente per garantire la coerenza con le attività programmate, con gli obiettivi di apprendimento dichiarati e con la regolare erogazione delle attività.</p> <p><i>Le audizioni hanno segnalato la carenza di aule studio, laboratori per i plastici, armadietti personali per i materiali da disegno, nonché di elettrificazione e almeno ventilazione forzata di alcune aule.</i></p>
<u>Proposte</u>	Valutare possibili iniziative, solo molto limitatamente in capo al CdS.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	

Problematica, Analisi e valutazione	B7. Le infrastrutture (biblioteche, connessioni) e le attrezzature negli spazi assegnati al CdS, che devono essere fruibili e sufficienti a garantire la coerenza con le attività formative programmate, con gli obiettivi di apprendimento e con la regolare erogazione delle attività, anche rispetto all'utilizzazione per la DAD; <i>I quesiti F17 (attività on-line) ed F19 (interazioni in presenza e a distanza) presentano rapporto di soddisfazione superiore a quello di riferimento.</i>
Proposte	Nessuna osservazione (N.O.)
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
Problematica, Analisi e valutazione	B8. L'accertamento delle conoscenze di base e preliminari e, in caso di carenze, la previsione di azioni di rafforzamento e di sostegno mediante tutorato; <i>Il quesito F1 (conoscenze preliminari) presenta rapporto di soddisfazione superiore a quello di riferimento. I suggerimenti S2 (supporto didattico) ed S3 (conoscenze di base) mostrano percentuale inferiore a quelle di riferimento. L'iC20 (Rapporto tutor/studenti iscritti) non è disponibile.</i>
Proposte	Nessuna osservazione (N.O.)
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
Problematica, Analisi e valutazione	B9. L'adeguatezza delle azioni previste o già attuate per gli obiettivi relativi all'internazionalizzazione; <i>L'indicatore di criticità iC10 (% CFU conseguiti all'estero) del 2020 mostra valore superiore a tutte le medie di riferimento. L'iC11 (% laureati in corso ≥ 12 CFU all'estero) del 2021 mostra valore superiore a tutte le medie di riferimento. L'iC12 (% iscritti con precedente titolo di studio estero) del 2021 mostra percentuale superiore alla media di ateneo ma inferiore alle medie geografica e nazionale. Le audizioni non hanno segnalato criticità al riguardo.</i>
Proposte	<i>Con riferimento all'iC12, il CdS per lingua di erogazione non può (e, forse, non punta a) competere con corsi internazionali</i>
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
Problematica, Analisi e valutazione	B10. La sostenibilità e l'efficienza del corso, rispettivamente in termini di adeguato rapporto studenti/docenti stabili e di adeguata attrattività di immatricolati e di iscritti al 1° anno e di insegnamenti seguiti da numeri adeguati di studenti che ne superano l'esame. <i>L'indicatore di criticità iC5 (studenti/docenti universitari) del 2021 mostra valore superiore a tutte le medie di riferimento. L'iC19 (% ore docenti a tempo indeterminato) del 2021 mostra valore inferiore a quello di ateneo ma superiore a quello delle medie geografica e nazionale. L'iC27 (studenti/docenti) mostra valore inferiore a tutte le medie di riferimento. L'iC00a (Avvii di carriera) del 2021 è nettamente superiore alla media geografica e nettamente inferiore a quella nazionale. L'iC12 (% iscritti con precedente titolo di studio estero) del 2021 mostra percentuale superiore alla media di ateneo ma inferiore alle medie geografica e nazionale. L'iC1 (% in corso 40 CFU) del 2020 mostra valore inferiore alla media di ateneo, ma superiore a quelle geografica e nazionale. L'iC17 (% laureati entro N+1 anni) del 2020 mostra valore superiore alla media di ateneo e geografica ma inferiore a quella nazionale. L'iC23 (% che prosegue in differente CdS) del 2020 mostra valore inferiore alla media di ateneo, ma superiore a quelle geografica e nazionale. L'iC24 (% abbandoni dopo N+1 anni) del 2020 mostra valore inferiore alla media di ateneo, ma superiore a quelle geografica e nazionale.</i>
Proposte	<i>Approfondire i dati sugli abbandoni</i>
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	C1. Le modalità e i criteri di valutazione degli Esami, per come descritti nelle schede degli Insegnamenti 2021-2022 e come effettivamente attuati nell'AA precedente, assicurano un corretto accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti, in relazione ai risultati di apprendimento attesi poiché: C1a. il CdS possiede un sistema di regole e di indicazioni di condotta per lo svolgimento delle verifiche intermedie (VI) e finali (VF); <i>Nella Sua per:</i> <ul style="list-style-type: none"> - VI: indirettamente, nel documento cui si accede con link dal "Quadro B1 Descrizione del percorso di formazione (Regolamento Didattico del Corso)" si trovano informazioni di tipo generale sulle modalità di svolgimento delle prove nel paragrafo "5. La tipologia delle forme didattiche adottate, anche a distanza, e le modalità della verifica della preparazione" - VF: nel "Quadro A5b: Modalità di svolgimento della prova finale", indicato aggiornamento al 24/05/2022, come AA precedente le informazioni sono dettagliate e indica i link per

	<p>successive più specifiche informazioni; nel "Quadro B2.c Calendario sessioni della Prova finale" si rimanda al box "Laurearsi" della pagina del CdS sul Catalogo di Ateneo (parzialmente uguale per contenuto Quadro A5b), continua non essere presente il link di rimando al calendario didattico di Facoltà 2022-2023 e 2021-22 (sono invece restituiti quelli dei tre AA precedenti)</p> <p>C1b. per i singoli insegnamenti, le modalità di verifica [prove finali e in itinere, esami orali e scritti, prove pratiche etc.] e i criteri di valutazione appaiono adeguati ad accertare e misurare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi in termini di conoscenze e di abilità acquisite; Come chiarito nella Sezione omonima della parte generale di Facoltà, alla quale si rinvia per ulteriori motivazioni, non è possibile entrare nel merito di questo quesito.</p> <p>C1c. le modalità di verifica e i criteri di valutazione sono chiaramente descritti nelle schede degli insegnamenti riportate nella Scheda SUA-CdS e sono appropriatamente comunicati agli studenti;</p> <p>Consultando il sito del CdS nel Catalogo, risulta che le modalità di verifica sono indicate dai docenti in complesso nel 63.1 % (da 53.6%) dei casi e in particolare al I per il 15.0% (da 12.4%); al II anno per il 10.0% (da 9.2%); al III anno per il 15.0% (da 10.5%); al IV anno per il 10.6% (da 6.5%); al V anno per il 12.5%(da 15.0%).</p> <p>Gli indici OpiS F4 (modalità esame)e NF4 (modalità esame), come nella precedente rilevazione, registrano una prestazione in linea con la media di Facoltà.</p>
<u>Proposte</u>	<p>Sollecitare i docenti a completare la compilazione delle schede di insegnamento secondo le specifiche LLG di Ateneo.</p> <p>Migliorare e verificare la corrispondenza dei quadri della Scheda SUA e del Catalogo Sapienza ove sono fornite informazioni modalità di verifica e i criteri di valutazione delle VI e VF secondo quanto indicato dalle LLG SUA-CdS</p>
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli Esami dell'anno precedente	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	<p>C2. Viene verificato che il CdS effettui analisi degli esiti degli esami finali [p.es. % promossi/presenti all'esame, distribuzione voti attribuiti] individuando gli eventuali esami in cui gli studenti incontrano particolari difficoltà nel superarli o in cui si evidenziano distribuzioni dei voti anomale.</p> <p>Dall'esame della scheda di monitoraggio e dalla SUA non risulta che CdS effettui una specifica analisi degli esiti degli esami dei singoli insegnamenti</p>
<u>Proposte</u>	Sviluppare specifiche analisi sugli esiti degli esami dei singoli insegnamenti
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	<p>D1. Risultano monitorati e analizzati l'organizzazione e la regolarità dei percorsi di studio, gli esiti occupazionali [a breve, medio e lungo termine] dei laureati del CdS, anche in relazione agli indicatori ANVUR e alla loro distanza dai valori medi nazionali degli altri CdS della stessa classe;</p> <p>I parametri in oggetto risultano tutti monitorati e analizzati con particolare focus sugli esiti occupazionali ai quali è dedicata un'analisi molto dettagliata.</p> <p>D2. Risultano presenti attività collegiali dedicate all'analisi dei principali problemi rilevati e delle loro cause, alla revisione dei percorsi, al coordinamento tra gli insegnamenti, alla razionalizzazione degli orari delle attività e della distribuzione temporale degli esami e delle attività di supporto</p> <p>Nella bozza della SMA 2022 non sono menzionate attività collegiali pertinenti. Non vi è traccia di coinvolgimento di almeno uno studente nel percorso collegiale. Come evidenziato, anche in molti altri corsi di laurea non viene mai menzionata direttamente la calendarizzazione e lo svolgimento di tali attività. Tuttavia, una conferma indiretta e implicita è riscontrabile nella SMA ove si asserisce di aver elaborato alcune contromisure e migliorie sulla base delle relazioni precedenti della CPDS. Tali azioni presuppongono attività collegiali delle quali però non si riscontrano specifiche.</p> <p>D3. gli obiettivi prefissati e le conseguenti azioni programmate appaiono coerenti con le problematiche individuate, rilevanti ed effettivamente migliorative;</p> <p>La SMA si concentra su una dettagliata analisi dello stato di fatto ma non riporta obiettivi ed azioni per migliorare le prestazioni descritte.</p> <p>D4. gli interventi stabiliti risultano attuati, monitorati e ne viene valutata l'efficacia.</p> <p>Non è compilata la parte relativa agli interventi, loro monitoraggio e valutazione dell'efficacia.</p>

<u>Proposte</u>	Inserire obiettivi, azioni, interventi e modalità di monitoraggio per il miglioramento delle prestazioni del CdS. Alla luce di iC23 (% che prosegue in differente CdS) e iC24 (% abbandoni dopo N+1 anni) valutare un'azione su passaggi e abbandoni.
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
<u>Problematica,</u> <u>Analisi e</u> <u>valutazione</u>	<p>E1. [Verifica di] completezza, chiarezza e puntualità delle informazioni;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sezione "Presentazione – Referenti e strutture": discrepanza fra nominativi componenti CGAQ riportate nella SUA 2022-2023 e nel frontespizio della SMA 2022. • Quadro A1.b: aggiornato al 24/05/2022 restituito Nuovo incontro con parti interessate a novembre 2021 durante conferenza didattica di Facoltà. ma presenta alcune stesse criticità del precedente AA: Il testo da indicazioni sull'oggetto degli incontri ma non fornisce tutte le informazioni di dettaglio richieste dalle pertinenti Linee Guida di Ateneo • Quadro A3.b aggiornato al 26/05/2022 descrive in modo dettagliato i requisiti e il test di ingresso, indicando tempo, punteggio, metodo di calcolo punteggio, soglie minime, link alla pagina di riferimento • Quadro A5.b: risulta aggiornato al 24/05/2022 ma permangono stesse corrette e dettagliate informazioni disponibili nell'anno precedente. • Quadro B2.c: rimanda al box "Laurearsi" della pagina del CdS sul Catalogo di Ateneo, dove è ripetuto il testo del Quadro A5.b e non risulta presente il link di rimando al calendario didattico di Facoltà 2022-23 (sono invece restituiti quelli dei quattro AA precedenti) • Quadro B4: come in tutti i CdS articolato in 4 sezioni (aule, laboratori e aule informatiche, sale studio, biblioteche) che rimandano tutte con un link alla pagina "Contatti, servizi e strutture" del CdS sul Catalogo di Ateneo, nella quale per questo CdS sono riportate informazioni dettagliate a livello di Facoltà, Cds e Ateneo relative a: "Contatti"; "Segreteria didattica e amministrativa"; "Tutorato e orientamento"; "Tirocini I"; "Tirocini II"; "Placement"; Servizi per Studenti con Disabilità o D.S.A."; "Biblioteche". Nella sezione Biblioteche è presente un link alla pagina opac. uniroma1 • Quadro B5, come in tutti in CdS, articolato in: "Orientamento in ingresso", aggiornato al 04/05/2022; "Orientamento in itinere", aggiornato al 24/05/2022; "Assistenza per periodi di formazione all'esterno (tirocini e stage)" aggiornato al 04/05/2022; "Assistenza e accordi per la mobilità internazionale degli studenti"; "Accompagnamento al Lavoro" aggiornato al 04/05/2022 riporta preminentemente informazioni sulle iniziative di Ateneo laddove esistono invece specifiche iniziative in materia di orientamento e tutorato in itinere sviluppate dal CdS, dichiarate dal CdS anche nelle Schede di Monitoraggio Annuale, che potrebbero essere qui inserite e valorizzate.: <p>E2. Le informazioni inserite nelle parti pubbliche [sono] fruibili e intelleggibili a uno studente; Anche se in misura minore rispetto al precedente AA si segnalano criticità legate: all'attivazione dei link; al fatto che nel Quadro A1.b si riferisca della discussione con le Parti Interessate sui Tirocini che però ancora non sono stati attivati. In sede di Audizioni lo studente ha affermato di aver consultato le pagine web della SUA-CdS accedendo dal catalogo di Ateneo prima dell'iscrizione al corso di studio e di continuare a consultare il sito in quanto tutor per rispondere a quesiti di altri studenti, ma trova la strutturazione poco intuitiva e quindi di difficile consultazione. Il docente concordava, evidenziando che le informazioni sono complete ma spesso in collocazioni inattese.</p>
<u>Proposte</u>	Adeguare i quadri della scheda SUA CdS e le pagine del Catalogo di ATeneo del CdS alle relative LLG di Ateneo
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti ai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
<u>Problematica,</u> <u>Analisi e</u> <u>valutazione</u>	<p>F1. [Le attività di AQ del CdS evidenziano una discussione e un eventuale recepimento (totale o parziale) delle raccomandazioni della CPDS?]</p> <p>La bozza di SMA 2022 non contiene riferimenti ai suggerimenti della CPDS.</p>
<u>Proposte</u>	Prendere in considerazione, anche solo per confutarli, i suggerimenti della CPDS
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
<u>Problematica,</u> <u>Analisi e</u> <u>valutazione</u>	<p>G1. Raccomandazioni [correttive di criticità]</p> <p>G2. Suggerimenti [migliorativi]</p>
<u>Proposte</u>	Ai fini di un'opportuna contestualizzazione, si rinvia alla Sezione omonima nella parte generale di Facoltà

○ **ARCHITETTURA DEL PAESAGGIO – LANDSCAPE ARCHITECTURE**

Denominazione CdS	Architettura del Paesaggio – Landscape Architecture
Classe	LM-3
Facoltà	Architettura
Dipartimento/i	Architettura e Progetto; Ingegneria Strutturale e Geotecnica; Pianificazione Design Tecnologia dell'Architettura; Storia, Disegno e Restauro dell'Architettura
Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>A1. L'efficacia delle modalità di comunicazione dell'avvio della procedura di rilevazione OpiS, dei tempi di somministrazione dei questionari, delle eventuali procedure di sollecito; <i>Ai fini di un'opportuna contestualizzazione, si rinvia alla Sezione omonima nella parte generale di Facoltà.</i></p> <p>A2. Il grado di copertura degli insegnamenti e gli esiti della rilevazione delle OPIS <i>Nessun quesito dei ventiquattro mostra rapporto di soddisfazione inferiore a quello di riferimento, con il quesito F12 (studente soddisfatto) a circa +146% relativo. Quattro suggerimenti su nove hanno percentuali superiori a quelle di facoltà, mentre uno (S6: qualità materiale didattico) ha il valore minimo di facoltà.</i></p> <p>A3. L'adeguatezza della considerazione e delle analisi degli esiti della rilevazione delle OpiS, nonché dei docenti (OpiD) e –se effettuate- dei laureandi e laureati [accordati nel CdS]; <i>Durante le Audizioni è stata menzionata una sofferenza sulle conoscenze preliminari, che tuttavia dai questionari OpiS non emerge. La bozza di SMA del 2022 richiama i dati OpiS, peraltro lusinghieri.</i></p> <p>A4. La considerazione complessiva in termini di attenzione e visibilità accordati nel CdS alle indicazioni basate sui riscontri delle OpiS. Le osservazioni relative ai dati dovrebbero riferire: i) una valutazione sintetica della situazione e del livello complessivo di soddisfazione degli studenti per la didattica per ciascun CdS relativamente all'indicatore Rapporto di Soddisfazione anche in riferimento all'esperienza della didattica a distanza; ii) una contestualizzazione dei dati rispetto alle situazioni organizzative e logistiche del CdS e della Facoltà; iii) eventuali criticità comuni ad altri CdS esaminati (p.es. nei corsi afferenti alla stessa classe/area didattica) in rapporto a benchmark di Facoltà. <i>Ai fini di un'opportuna contestualizzazione, si rinvia alla Sezione omonima nella parte generale di Facoltà, specie con riferimento alle Tabelle da 3 a 5.</i></p> <p>A5. L'utilizzazione della Rilevazione OPIS, a partire dal grado di diffusione dei risultati disaggregati delle OPIS [a livello di singolo insegnamento/docente] all'interno della Facoltà (discussioni in sedute collegiali, pubblicazione su sito istituzionale ecc.); <i>Ai fini di un'opportuna contestualizzazione, si rinvia alla Sezione omonima nella parte generale di Facoltà.</i></p>
Proposte	Analizzare i dati Almalaurea
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>B1. I metodi previsti per la trasmissione di conoscenza e abilità [lezioni frontali e attività integrative (esercitazioni, laboratori, visite etc.)] e le modalità di integrazione della didattica a distanza, devono risultare adeguati agli obiettivi di apprendimento che lo studente deve raggiungere, anche rispetto alle effettive possibilità della didattica a distanza; <i>I quesiti F6 (docente motiva), F7 (docente chiaro), F8 (attività integrative), F9 (coerente con sito), F10 (docente reperibile) ed F17 (attività on-line) presentano tutti rapporto di soddisfazione massimo di facoltà.</i></p>
Proposte	Nessuna osservazione (N.O.)
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>B2. La coerenza dei materiali didattici e degli ausili indicati nelle schede insegnamenti dell'AA corrente e del precedente rispetto agli obiettivi formativi e ai programmi; <i>La soddisfazione espressa riguardo alla adeguatezza del materiale didattico (indicato e disponibile) risulta avere l'indice nelle risposte ai quesiti: F3 e F18 (materiale didattico) più alto rispetto alla media di Facoltà;</i> <i>I suggerimenti in: S6. [Migliorare la qualità del materiale didattico] hanno il valore percentuale (12,6%) più basso fra i CdS rispetto alla media di Facoltà (6,9%); in S7. [Fornire in anticipo il materiale didattici] risultano avere un valore percentuale (15,6%) in linea con quello medio di riferimento (16,1%)</i></p>
Proposte	Nessuna osservazione (N.O.)

Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri

Problematica, Analisi e valutazione	<p>B3. L'appropriatezza della definizione dei carichi di studio e della successione degli insegnamenti negli anni e nei semestri rispetto agli obiettivi formativi e della facilitazione della regolarità dei percorsi accademici (anche per favorire l'internazionalizzazione e il completamento delle attività professionalizzanti ove previste);</p> <p><i>Il quesito F2 (carico di studio) mostra rapporto di soddisfazione superiore al valore di facoltà. Il suggerimento S1 (carico didattico) mostra percentuale inferiore a quella di facoltà. I suggerimenti S4 (argomenti già trattati) ed S5 (coordinamento) mostrano percentuale superiore a quella di facoltà.</i></p> <p><i>L'indicatore di criticità iC1 (% in corso 40 CFU) del 2020 mostra valore inferiore alle medie di riferimento. L'iC17 (% laureati entro N+1 anni) del 2020 mostra valore inferiore alle medie di riferimento. L'iC23 (% che prosegue in differente CdS) del 2019 mostra valore superiore alle medie di riferimento, mentre i valori del 2020 sono tutti nulli. L'iC24 (% abbandoni dopo N+1 anni) del 2020 mostra valore superiore alle medie di riferimento. L'iC10 (% CFU conseguiti all'estero) del 2020 mostra valore superiore a tutte le medie di riferimento. L'iC11 (% laureati in corso ≥ 12 CFU all'estero) del 2021 mostra valore nullo come la media geografica ma nettamente inferiore alla media nazionale.</i></p> <p><i>Le audizioni non hanno segnalato criticità della definizione dei carichi fra anni e semestri.</i></p>
Proposte	<p><i>Proseguire nella verifica della regolarità delle carriere, di cui si dà atto nella SMA</i></p>

Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi

Problematica, Analisi e valutazione	<p>B4. Il coordinamento dei programmi e la loro confrontabilità, in particolare negli insegnamenti canalizzati;</p> <p><i>La soddisfazione riguardo la coerenza dell'insegnamento con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio [F9.] risulta avere il valore più alto tra i CdS (8.76) tra i CdS e molto più alto di quello medio di riferimento (4.88). Anche nelle audizioni è stato evidenziato il perfetto allineamento fra quanto riportato su web e l'effettivo svolgimento.</i></p> <p><i>I suggerimenti in S4 (eliminare argomenti già trattati) risultano leggermente superiori (7.3 %) rispetto alla media di riferimento (6.9%), quelli relativi a S5 (coordinamento insegnamenti) presentano una lieve criticità (17.4%) rispetto il valore medio di facoltà (15.6%). Dall'esame delle schede docenti sul catalogo di Ateneo risulta che il 68.2% ha reso disponibile il programma dell'insegnamento (a fronte di una media di Facoltà pari al 50.8%)</i></p>
Proposte	<p><i>Sollecitare i docenti a compilare tutte le sezioni della scheda docenti che appare sul Catalogo di Ateneo e al confronto e coordinamento fra insegnamenti</i></p>

Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami

Problematica, Analisi e valutazione	<p>B5. L'organizzazione dei calendari delle attività (lezioni e attività integrative) e degli esami rispetto all'esigenza di facilitare la frequenza e la regolarità dei percorsi accademici da parte degli studenti; compresi gli studenti lavoratori o con esigenze particolari</p> <p><i>Il quesito F5 (orari) mostra il rapporto di soddisfazione più alto di facoltà. Il suggerimento S8 (prove intermedie) mostra valore inferiore a quello di facoltà, mentre l'S9 (insegnamenti serali) superiore.</i></p> <p><i>Le audizioni non hanno segnalato criticità sugli orari.</i></p>
Proposte	<p><i>Effettuare un'analisi del suggerimento S9 per singoli insegnamenti in maniera da valutare la possibilità di attivazione di insegnamenti serali</i></p>

Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)

Problematica, Analisi e valutazione	<p>B6. Gli spazi (aule, laboratori didattici, spazi di studio) assegnati al CdS, che devono essere sufficienti ed utilizzati pienamente per garantire la coerenza con le attività programmate, con gli obiettivi di apprendimento dichiarati e con la regolare erogazione delle attività.</p> <p><i>Le audizioni hanno segnalato difficoltà di connessione wi-fi e forti limitazioni allo studio libero e all'accesso alle aule per le restrizioni pandemiche.</i></p>
Proposte	<p><i>Le problematiche non sono di competenza del CdS e sono segnalate all'attenzione dell'Ateneo in coda alla relazione</i></p>

Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),

Problematica, Analisi e valutazione	<p>B7. Le infrastrutture (biblioteche, connessioni) e le attrezzature negli spazi assegnati al CdS, che devono essere fruibili e sufficienti a garantire la coerenza con le attività formative programmate, con gli obiettivi di apprendimento e con la regolare erogazione delle attività, anche rispetto all'utilizzazione per la DAD;</p> <p><i>I quesiti F17 (attività on-line) ed F19 (interazioni in presenza e a distanza) presentano il rapporto</i></p>
-------------------------------------	---

	di soddisfazione più alto di facoltà.
<u>Proposte</u>	Nessuna osservazione (N.O.)
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	B8. L'accertamento delle conoscenze di base e preliminari e, in caso di carenze, la previsione di azioni di rafforzamento e di sostegno mediante tutorato; <i>Il quesito F1 (conoscenze preliminari) presenta rapporto di soddisfazione superiore a quello di facoltà. Il suggerimento S2 (supporto didattico) mostra percentuale superiore a quella di facoltà, mentre quello S3 (conoscenze di base) inferiore. L'IC20 (Rapporto tutor/studenti iscritti) non è disponibile. I tutor sono richiamati sistematicamente negli obiettivi della bozza di SMA del 2022.</i>
<u>Proposte</u>	Effettuare un'analisi del suggerimento S2 per singoli insegnamenti in maniera da sensibilizzare i docenti con valutazioni più critiche
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	B9. L'adeguatezza delle azioni previste o già attuate per gli obiettivi relativi all'internazionalizzazione; <i>L'indicatore di criticità IC10 (% CFU conseguiti all'estero) del 2020 mostra valore superiore a tutte le medie di riferimento. L'IC11 (% laureati in corso ≥ 12 CFU all'estero) del 2021 mostra valore nullo come la media geografica ma nettamente inferiore alla media nazionale. L'IC12 (% iscritti con precedente titolo di studio estero) del 2021 mostra percentuale superiore a tutte le medie di riferimento. Le audizioni non hanno segnalato criticità al riguardo.</i>
<u>Proposte</u>	Il CdS ha durata biennale e attrae molti studenti dall'estero, poco motivati a spostarsi altrove per acquisire CFU, conseguentemente non si hanno osservazioni
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	B10. La sostenibilità e l'efficienza del corso, rispettivamente in termini di adeguato rapporto studenti/docenti stabili e di adeguata attrattività di immatricolati e di iscritti al 1° anno e di insegnamenti seguiti da numeri adeguati di studenti che ne superano l'esame. <i>L'indicatore di criticità IC5 (studenti/docenti universitari) del 2021 mostra valore superiore a tutte le medie di riferimento. L'IC19 (% ore docenti a tempo indeterminato) del 2021 mostra valore inferiore a tutte le medie di riferimento. L'IC27 (studenti/docenti) mostra valore superiore a tutte le medie di riferimento. L'IC00a (Avvii di carriera) del 2021 è nettamente superiore a tutte le medie di riferimento. L'IC12 (% iscritti con precedente titolo di studio estero) del 2021 mostra percentuale superiore alle medie di riferimento. L'IC1 (% in corso 40 CFU) del 2020 mostra valore inferiore alle medie di riferimento. L'IC17 (% laureati entro N+1 anni) del 2020 mostra valore inferiore alle medie di riferimento. L'IC23 (% che prosegue in differente CdS) del 2019 mostra valore superiore alle medie di riferimento, mentre i valori del 2020 sono tutti nulli. L'IC24 (% abbandoni dopo N+1 anni) del 2020 mostra valore superiore alle medie di riferimento. L'IC10 (% CFU conseguiti all'estero) del 2020 mostra valore superiore a tutte le medie di riferimento.</i>
<u>Proposte</u>	Valutare una riduzione degli insegnamenti esterni e la regolarità delle carriere, come previsto nella SMA
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli esami	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	C1. Le modalità e i criteri di valutazione degli Esami, per come descritti nelle schede degli Insegnamenti 2021-2022 e come effettivamente attuati nell'AA precedente, assicurano un corretto accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti, in relazione ai risultati di apprendimento attesi poiché: C1a. il CdS possiede un sistema di regole e di indicazioni di condotta per lo svolgimento delle verifiche intermedie (VI) e finali (VF); Nella Sua per: - VI: neppure indirettamente nel documento cui si accede con link dal "Quadro B1 Descrizione del percorso di formazione (Regolamento Didattico del Corso)" si trovano informazioni sulle modalità di svolgimento delle prove descritte in uno specifico paragrafo. VF: nel "Quadro A5b: Modalità di svolgimento della prova finale", indicato aggiornamento al 24/05/2022, tuttavia permangono assenza informazioni su struttura commissione, modalità di attribuzione del voto finale di laurea, eventuali liste di tesi precedenti; nel "Quadro B2.c Calendario sessioni della Prova finale" si rimanda al box "Laurearsi" della pagina del CdS sul Catalogo di (parzialmente uguale per contenuto Quadro A5b), non c'è indicazione punteggi assegnati, continua a non esserci rimando al calendario didattico di Facoltà. C1c. le modalità di verifica e i criteri di valutazione sono chiaramente descritti nelle schede degli

	<p>insegnamenti riportate nella Scheda SUA-CdS e sono appropriatamente comunicati agli studenti; <i>Consultando il sito del CdS nel Catalogo, nel complesso dei due curriculum (in italiano-IT e in inglese-EN) le modalità di verifica sono rese disponibili in complesso dal 65.9% (da 57%) dei docenti in particolare al I anno dal 43.2% (da 38 %) (IT: 29.5%, EN: 13.6%) (da IT: 26%, EN: 12%); al II anno dal 20.5 % (da 19%) (IT: 13.6%, EN: 6.8%) (da IT: 10%, EN: 9%).</i> <i>L'indice OpiS F4 (modalità esame) registra, come nella precedente rilevazione, la prestazione più alta rispetto alla media di Facoltà mentre NF4 (modalità esame) ha una prestazione leggermente diminuita ma rimane fra quelli mediamente più alti.</i> C1d. le eventuali modifiche nelle modalità di verifica nelle varie fasi dell'emergenza Covid risultano appropriatamente e chiaramente comunicate agli studenti [p.es. nella bacheca docente su GOMP]. <i>Come chiarito nella Sezione omonima della parte generale di Facoltà, alla quale si rinvia per ulteriori motivazioni, non è possibile entrare nel merito di questo quesito.</i></p>
<u>Proposte</u>	<p><i>Sollecitare i docenti a rendere più esplicite, nelle schede di insegnamento pubblicate su GOMP e nel Catalogo degli studi, le modalità di valutazione adottate in ciascun insegnamento (azione miglioramento già indicata nella SMA)</i></p>
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli Esami dell'anno precedente	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	<p>C2. Viene verificato che il CdS effettui analisi degli esiti degli esami finali [p.es. % promossi/presenti all'esame, distribuzione voti attribuiti] individuando gli eventuali esami in cui gli studenti incontrano particolari difficoltà nel superarli o in cui si evidenziano distribuzioni dei voti anomale. <i>Dall'esame della scheda di monitoraggio e dalla SUA non risulta che CdS effettui una specifica analisi degli esiti degli esami dei singoli insegnamenti</i></p>
<u>Proposte</u>	<p><i>Procedere a sviluppare specifiche analisi sugli esiti degli esami dei singoli insegnamenti</i></p>
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	<p>D1. Risultano monitorati e analizzati l'organizzazione e la regolarità dei percorsi di studio, gli esiti occupazionali [a breve, medio e lungo termine] dei laureati del CdS, anche in relazione agli indicatori ANVUR e alla loro distanza dai valori medi nazionali degli altri CdS della stessa classe; <i>I parametri, salvo quelli Almalaurea, in oggetto risultano monitorati e analizzati nel dettaglio con menzione ai suggerimenti presenti nella Relazione del CPDS 2021.</i></p> <p>D2. Risultano presenti attività collegiali dedicate all'analisi dei principali problemi rilevati e delle loro cause, alla revisione dei percorsi, al coordinamento tra gli insegnamenti, alla razionalizzazione degli orari delle attività e della distribuzione temporale degli esami e delle attività di supporto <i>Nella bozza della SMA 2022 non sono menzionate attività collegiali pertinenti. Non vi è traccia di coinvolgimento di almeno uno studente nel percorso collegiale. Come evidenziato, anche in molti altri corsi di laurea non viene mai menzionata direttamente la calendarizzazione e lo svolgimento di tali attività. Tuttavia, una conferma indiretta e implicita è riscontrabile nella SMA ove si asserisce di aver elaborato alcune contromisure e migliorie sulla base delle relazioni precedenti della CPDS. Tali azioni presuppongono attività collegiali delle quali però non si riscontrano specifiche.</i></p> <p>D3. gli obiettivi prefissati e le conseguenti azioni programmate appaiono coerenti con le problematiche individuate, rilevanti ed effettivamente migliorative; <i>Obiettivi e conseguenti azioni di miglioria appaiono coerenti in termini di tempistica e ruoli di responsabilità. La recente istituzione del corso non permette un grande intervallo temporale di analisi.</i></p> <p>D4. gli interventi stabiliti risultano attuati, monitorati e ne viene valutata l'efficacia. <i>Alcuni interventi soprattutto relativi alla promozione del corso risultano attuati, altri necessitano ancora qualche annualità per verificarne l'effetto.</i></p>
<u>Proposte</u>	<p><i>Alla luce dell'IC19 (% ore docenti a tempo indeterminato) valutare una riduzione dei docenti non strutturati.</i></p>
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	

Problematica, Analisi e valutazione	<p>E1. [Verifica di] completezza, chiarezza e puntualità delle informazioni;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sezione “Presentazione – Referenti e strutture”: non completa concordanza fra nominativi componenti CGAQ riportate nella SUA 2022-2023 e nel frontespizio della SMA 2022Come indicato nella relazione CPDS il: • Quadro A1b riguardante le consultazioni successive delle Parti Interessate risulta aggiornato al 20/05/2022, ma presenta stesse criticità del precedente AA: dichiara la prevista costituzione di un Comitato di Indirizzo a livello di CdS, ma non fornisce informazioni ulteriori di dettaglio sulle consultazioni, previste dalle pertinenti Linee Guida di Ateneo. • Quadro A3.a (aggiornato 20/05/2022) fornisce indicazioni dettagliate su Conoscenze richieste per l'accesso al CdS mentre il Quadro A3.b risulta aggiornato al 22/04/2022 ma permangono informazioni generiche sulle modalità di ammissione rimandando a “le modalità definite con un avviso annuale pubblicato sul sito di Ateneo”, senza fornire criteri per la valutazione del curriculum studiorum. • Quadro A5b: risulta aggiornato al 24/05/2022 ma permangono assenza struttura commissione, modalità di attribuzione del voto finale di laurea, eventuali liste di tesi precedenti • Quadro B2.c: rimanda al box “Laurearsi” della pagina del CdS sul Catalogo di Ateneo (parzialmente = contenuto Quadro A5b con stesse incongruenze), permangono mancanza indicazione punteggi assegnati, e del rimando al calendario didattico di Facoltà. • Quadro B4: articolato in 4 sezioni (aule, laboratori e aule informatiche, sale studio, biblioteche) che rimandano tutte con un link alla pagina “Contatti, servizi e strutture” del CdS sul Catalogo di Ateneo, dove però permane presenza solo dei riferimenti dei Contatti al Presidente Corso di Studio, all'Ufficio Corsi di studio, alla Segreteria didattica e amministrativa studenti, e assenza delle informazioni su Laboratori, Biblioteche, Aule, Sale Studio. • Quadro B5, come in tutti in CdS, articolato in: “Orientamento in ingresso”, aggiornato al 04/05/2022; “Orientamento in itinere”, aggiornato al 24/05/2022; “Assistenza per periodi di formazione all'esterno (tirocini e stage)” aggiornato al 04/05/2022; “Assistenza e accordi per la mobilità internazionale degli studenti”; “Accompagnamento al Lavoro” aggiornato al 04/05/2022 riporta preminentemente informazioni sulle iniziative di Ateneo. <p>In sede di Audizioni lo studente riferisce di aver consultato il Catalogo di Ateneo prima dell'iscrizione, ma gli appare uno strumento poco utilizzato dai colleghi.</p> <p>E2. Le informazioni inserite nelle parti pubbliche [sono] fruibili e intelleggibili a uno studente; Con riferimento alla fruibilità della SUA-CdS permangono diverse criticità: il Quadro A1.a manca indicazione del risultato delle consultazioni con gli enti descritti; il Quadro A4.b (Risultati di apprendimento attesi) non è sufficientemente discorsivo e mancano chiarimenti riguardanti gli strumenti per l'acquisizione delle conoscenze e competenze; nel Quadro B4; Quadro A3.b, Quadro A5b, Quadro B2.c: mancano le necessarie informazioni indicate dalle LLG di Ateneo.</p>
Proposte	Aggiornare e fornire le informazioni indicate dalle LLG SUA-CdS nel Quadro A1.a; Quadro A4.b; Quadro B4; Quadro A3.b, Quadro A5b, Quadro B2.c
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti ai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>F1. [Le attività di AQ del CdS evidenziano una discussione e un eventuale recepimento (totale o parziale) delle raccomandazioni della CPDS?]</p> <p>La bozza di SMA 2022 fa riferimento alle considerazioni della CPDS riguardo alla lusinghiera prestazione delle OpiS. Tuttavia le raccomandazioni in termini di programmi pubblicati nelle Schede docenti e nei quadri della SUA non sono discussi.</p>
Proposte	Prendere in esame tutte le considerazioni della CPDS.
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>G1. Raccomandazioni [correttive di criticità]</p> <p>G2. Suggerimenti [migliorativi]</p>
Proposte	Ai fini di un'opportuna contestualizzazione, si rinvia alla Sezione omonima nella parte generale di Facoltà

○ **ARCHITETTURA – RIGENERAZIONE URBANA / ARCHITECTURE - URBAN REGENERATION**

Denominazione CdS	Architettura – Rigenerazione Urbana / Architecture - Urban Regeneration
Classe	LM-4
Facoltà	Architettura
Dipartimento/i	Pianificazione Design Tecnologia dell'Architettura; Architettura e Progetto; Ingegneria Strutturale e Geotecnica; Storia, Disegno e Restauro dell'Architettura
Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>A1. L'efficacia delle modalità di comunicazione dell'avvio della procedura di rilevazione OpiS, dei tempi di somministrazione dei questionari, delle eventuali procedure di sollecito; <i>Ai fini di un'opportuna contestualizzazione, si rinvia alla Sezione omonima nella parte generale di Facoltà.</i></p> <p>A2. Il grado di copertura degli insegnamenti e gli esiti della rilevazione delle OpiS <i>Due quesiti su ventiquattro mostrano rapporti di soddisfazione inferiori a quelli di facoltà, con il quesito F12 (studente soddisfatto) a circa +65% relativo. Sei suggerimenti su nove hanno percentuali superiori a quelle di facoltà, di cui uno (S7: anticipo materiale didattico) ha il valore massimo di facoltà.</i></p> <p>A3. L'adeguatezza della considerazione e delle analisi degli esiti della rilevazione delle OpiS, nonché dei docenti (OpiD) e –se effettuate- dei laureandi e laureati [accordati nel CdS]; <i>Durante le Audizioni è stata menzionata un'azione di sensibilizzazione per una compilazione consapevole da parte degli studenti; è stato inoltre evidenziato che alcuni insegnamenti mostrano criticità su cui avviare una riflessione ed eventualmente delle azioni. Nella bozza di SMA 2022 sono sistematicamente analizzate le OpiS ed è previsto uno specifico obiettivo.</i></p> <p>A4. La considerazione complessiva in termini di attenzione e visibilità accordati nel CdS alle indicazioni basate sui riscontri delle OpiS. Le osservazioni relative ai dati dovrebbero riferire: i) una valutazione sintetica della situazione e del livello complessivo di soddisfazione degli studenti per la didattica per ciascun CdS relativamente all'indicatore Rapporto di Soddisfazione anche in riferimento all'esperienza della didattica a distanza; ii) una contestualizzazione dei dati rispetto alle situazioni organizzative e logistiche del CdS e della Facoltà; iii) eventuali criticità comuni ad altri CdS esaminati (p.es. nei corsi afferenti alla stessa classe/area didattica) in rapporto a benchmark di Facoltà. <i>Ai fini di un'opportuna contestualizzazione, si rinvia alla Sezione omonima nella parte generale di Facoltà, specie con riferimento alle Tabelle da 3 a 5.</i></p> <p>A5. L'utilizzazione della Rilevazione OPIS, a partire dal grado di diffusione dei risultati disaggregati delle OPIS [a livello di singolo insegnamento/docente] all'interno della Facoltà (discussioni in sedute collegiali, pubblicazione su sito istituzionale ecc.); <i>Ai fini di un'opportuna contestualizzazione, si rinvia alla Sezione omonima nella parte generale di Facoltà.</i></p>
Proposte	Analizzare i suggerimenti più critici e i dati Almalaurea.
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>B1. I metodi previsti per la trasmissione di conoscenza e abilità [lezioni frontali e attività integrative (esercitazioni, laboratori, visite etc.)] e le modalità di integrazione della didattica a distanza, devono risultare adeguati agli obiettivi di apprendimento che lo studente deve raggiungere, anche rispetto alle effettive possibilità della didattica a distanza; <i>I quesiti F6 (docente motiva), F7 (docente chiaro), F8 (attività integrative), F9 (coerente con sito), F10 (docente reperibile) ed F17 (attività on-line) presentano rapporto di soddisfazione superiore a quello di facoltà.</i></p>
Proposte	Nessuna osservazione (N.O.)
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>B2. La coerenza dei materiali didattici e degli ausili indicati nelle schede insegnamenti dell'AA corrente e del precedente rispetto agli obiettivi formativi e ai programmi; <i>La soddisfazione espressa riguardo alla adeguatezza del materiale didattico (indicato e disponibile) risulta avere un valore nelle risposte ai quesiti: F3 e F18 (materiale didattico) in linea con quello medio di Facoltà;</i> <i>I suggerimenti in: S6. [Migliorare la qualità del materiale didattico] hanno un valore (23,3%) superiore a quello medio di Facoltà (16,9%); e quelli in S7. [Fornire in anticipo il materiale didattici] risultano avere il valore (20,15) più alto rispetto a quello medio di riferimento (16,1%)</i></p>

<u>Proposte</u>	<i>Sollecitare i docenti a fornire in anticipo e a migliorare la qualità dei materiali didattici (azione di miglioramento già indicata nella SMA)</i>
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	<p>B3. L'appropriatezza della definizione dei carichi di studio e della successione degli insegnamenti negli anni e nei semestri rispetto agli obiettivi formativi e della facilitazione della regolarità dei percorsi accademici (anche per favorire l'internazionalizzazione e il completamento delle attività professionalizzanti ove previste);</p> <p><i>Il quesito F2 (carico di studio) mostra rapporto di soddisfazione superiore al valore di facoltà. Il suggerimento S1 (carico didattico) mostra percentuale inferiore a quella di facoltà. I suggerimenti S4 (argomenti già trattati) ed S5 (coordinamento) mostrano percentuale superiore a quella di facoltà.</i></p> <p><i>L'indicatore di criticità iC1 (% in corso 40 CFU) del 2020 mostra valore superiore a tutte le medie di riferimento. L'iC17 (% laureati entro N+1 anni) del 2020 mostra valore inferiore a tutte le medie di riferimento. L'iC23 (% che prosegue in differente CdS) del 2020 mostra valore superiore a tutte le medie di riferimento. L'iC24 (% abbandoni dopo N+1 anni) del 2020 mostra valore inferiore alle medie di ateneo e geografica ma superiore a quella nazionale. L'iC10 (% CFU conseguiti all'estero) del 2020 mostra valore nullo e inferiore a tutte le medie di riferimento. L'iC11 (% laureati in corso ≥ 12 CFU all'estero) del 2021 mostra valore nettamente superiore a tutte le medie di riferimento.</i></p> <p><i>Le audizioni non hanno segnalato criticità della definizione dei carichi fra anni e semestri.</i></p>
<u>Proposte</u>	<i>Effettuare un'analisi dei suggerimenti S4 ed S5 in maniera da sensibilizzare i docenti con le valutazioni più critiche. Valutare durata della tesi di laurea magistrale, motivazioni del passaggio ad altro CdS e del calo dei CFU acquisiti all'estero (anche se il CdS ha durata biennale e attrae molti studenti dall'estero, poco motivati a spostarsi altrove per acquisire CFU)</i>
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	<p>B4. Il coordinamento dei programmi e la loro confrontabilità, in particolare negli insegnamenti canalizzati;</p> <p><i>La soddisfazione sulla coerenza dell'insegnamento con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio [F9] risulta avere un valore in linea (5.78) con quello medio di riferimento (4.88). Dalle audizioni emerge la necessità di una maggiore interazione con gli studenti del canale in inglese, non sempre consapevoli della strutturazione e organizzazione del corso di studio, ad esempio con riferimento alle propedeuticità. Il docente riferisce che è stata presentata richiesta per un tutor dedicato agli studenti stranieri.</i></p> <p><i>I suggerimenti in S4 [argomenti già trattati] presentano un valore (11.1%) superiore rispetto alla media di riferimento (6.9%) e quelli S5 (coordinamento) esprimono una significativa criticità (23.0%) rispetto al valore medio di Facoltà (15.6%). Dall'esame delle schede docenti sul catalogo di Ateneo risulta che il 72.2% ha reso disponibile il programma dell'insegnamento (a fronte di una media di Facoltà pari al 50.8%)</i></p>
<u>Proposte</u>	<i>Affiancare un tutor agli studenti stranieri Sollecitare i docenti a compilare tutte le sezioni della Scheda docenti sul Catalogo di Ateneo e ad un maggior confronto e coordinamento fra docenti</i>
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	<p>B5. L'organizzazione dei calendari delle attività (lezioni e attività integrative) e degli esami rispetto all'esigenza di facilitare la frequenza e la regolarità dei percorsi accademici da parte degli studenti; compresi gli studenti lavoratori o con esigenze particolari</p> <p><i>Il quesito F5 (orari) mostra rapporto di soddisfazione superiore a quello di facoltà. Il suggerimento S8 (prove intermedie) mostra valore inferiore a quello di facoltà, mentre l'S9 (insegnamenti serali) superiore.</i></p> <p><i>Le audizioni non hanno segnalato criticità sugli orari.</i></p>
<u>Proposte</u>	<i>Effettuare un'analisi del suggerimento S9 per singoli insegnamenti in maniera da valutare la possibilità di attivazione di insegnamenti serali</i>
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	<p>B6. Gli spazi (aule, laboratori didattici, spazi di studio) assegnati al CdS, che devono essere sufficienti ed utilizzati pienamente per garantire la coerenza con le attività programmate, con gli obiettivi di apprendimento dichiarati e con la regolare erogazione delle attività.</p> <p><i>Le audizioni hanno segnalato carenze di elettrificazione e di acustica delle aule, nonché di aule studio.</i></p>
<u>Proposte</u>	<i>Le problematiche non sono di competenza del CdS e sono segnalate all'attenzione dell'Ateneo in coda alla relazione</i>

Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	B7. Le infrastrutture (biblioteche, connessioni) e le attrezzature negli spazi assegnati al CdS, che devono essere fruibili e sufficienti a garantire la coerenza con le attività formative programmate, con gli obiettivi di apprendimento e con la regolare erogazione delle attività, anche rispetto all'utilizzazione per la DAD; <i>I quesiti F17 (attività on-line) ed F19 (interazioni in presenza e a distanza) presentano rapporto di soddisfazione superiore a quello di facoltà.</i>
<u>Proposte</u>	Nessuna osservazione (N.O.)
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	B8. L'accertamento delle conoscenze di base e preliminari e, in caso di carenze, la previsione di azioni di rafforzamento e di sostegno mediante tutorato; <i>Il quesito F1 (conoscenze preliminari) presenta il rapporto di soddisfazione più alto di facoltà. Il suggerimento S2 (supporto didattico) mostra percentuale superiore a quella di facoltà, mentre quello S3 (conoscenze di base) inferiore. L'IC20 (Rapporto tutor/studenti iscritti) non è disponibile. Nella bozza di SMA del 2022 sono impegnati sia tutor docenti sia tutor studenti.</i>
<u>Proposte</u>	Effettuare un'analisi del suggerimento S2 per singoli insegnamenti in maniera da sensibilizzare i docenti con valutazioni più critiche
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	B9. L'adeguatezza delle azioni previste o già attuate per gli obiettivi relativi all'internazionalizzazione; <i>L'indicatore di criticità IC10 (% CFU conseguiti all'estero) del 2020 mostra valore nullo e inferiore a tutte le medie di riferimento. L'IC11 (% laureati in corso ≥ 12 CFU all'estero) del 2021 mostra valore nettamente superiore a tutte le medie di riferimento. L'IC12 (% iscritti con precedente titolo di studio estero) del 2021 mostra percentuale nettamente superiore a tutte le medie di riferimento. Le audizioni non hanno segnalato criticità al riguardo.</i>
<u>Proposte</u>	Il CdS ha durata biennale e attrae molti studenti dall'estero, poco motivati a spostarsi altrove per acquisire CFU, conseguentemente non si hanno osservazioni
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	B10. La sostenibilità e l'efficienza del corso, rispettivamente in termini di adeguato rapporto studenti/docenti stabili e di adeguata attrattività di immatricolati e di iscritti al 1° anno e di insegnamenti seguiti da numeri adeguati di studenti che ne superano l'esame. <i>L'indicatore di criticità IC5 (studenti/docenti universitari) del 2021 mostra valore inferiore alle medie di ateneo e nazionale e lievemente superiore a quella geografica. L'IC19 (% ore docenti a tempo indeterminato) del 2021 mostra valore inferiore alle medie di ateneo e geografica e lievemente superiore a quella nazionale. L'IC27 (studenti/docenti) mostra valore nettamente inferiore a tutte le medie di riferimento. L'IC00a (Avvii di carriera) del 2021 mostra valore in forte crescita, inferiore alla media di ateneo ma superiore a quelle geografica e nazionale. L'IC12 (% iscritti con precedente titolo di studio estero) del 2021 mostra percentuale nettamente superiore a tutte le medie di riferimento. L'IC1 (% in corso 40 CFU) del 2020 mostra valore superiore a tutte le medie di riferimento. L'IC17 (% laureati entro N+1 anni) del 2020 mostra valore inferiore a tutte le medie di riferimento. L'IC23 (% che prosegue in differente CdS) del 2020 mostra valore superiore a tutte le medie di riferimento. L'IC24 (% abbandoni dopo N+1 anni) del 2020 mostra valore inferiore alle medie di ateneo e geografica ma superiore a quella nazionale. L'IC10 (% CFU conseguiti all'estero) del 2020 mostra valore nullo e inferiore a tutte le medie di riferimento.</i>
<u>Proposte</u>	Valutare la regolarità delle carriere, la durata della tesi di laurea magistrale e le motivazioni del passaggio ad altro CdS
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli esami	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	C1. Le modalità e i criteri di valutazione degli Esami, per come descritti nelle schede degli Insegnamenti 2021-2022 e come effettivamente attuati nell'AA precedente, assicurano un corretto accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti, in relazione ai risultati di apprendimento attesi poiché: C1a. il CdS possiede un sistema di regole e di indicazioni di condotta per lo svolgimento delle verifiche intermedie (VI) e finali (VF); <i>Nella Sua per:</i> - VI: neppure indirettamente nel documento cui si accede con link dal "Quadro B1 Descrizione del percorso di formazione (Regolamento Didattico del Corso)" si trovano informazioni sulle modalità di svolgimento delle prove descritte in uno specifico paragrafo.

	<p>- VF: nel "Quadro A5b: Modalità di svolgimento della prova finale", aggiornato al 23/05/2022, presenta sinteticamente indicazioni su commissione, durata prova finale, votazione; nel "Quadro B2.c Calendario sessioni della Prova finale" si rimanda al box "Laurearsi" della pagina del CdS sul Catalogo di Ateneo (parzialmente uguale al contenuto del Quadro A5b) non c'è indicazione punteggi assegnati, continua a non esserci rimando al calendario didattico di Facoltà.</p> <p>C1b. per i singoli insegnamenti, le modalità di verifica [prove finali e in itinere, esami orali e scritti, prove pratiche etc.] e i criteri di valutazione appaiono adeguati ad accertare e misurare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi in termini di conoscenze e di abilità acquisite; Come chiarito nella Sezione omonima della parte generale di Facoltà, alla quale si rinvia per ulteriori motivazioni, non è possibile entrare nel merito di questo quesito.</p> <p>C1c. le modalità di verifica e i criteri di valutazione sono chiaramente descritti nelle schede degli insegnamenti riportate nella Scheda SUA-CdS e sono appropriatamente comunicati agli studenti;</p> <p>Consultando il sito del CdS nel Catalogo, considerando entrambe i canali (in Italiano-IT e in inglese-EN) le modalità di verifica sono rese disponibili in complesso dal 69.4% (da 40.5%) dei docenti e in particolare al I anno per il 44.4% (da 21.6%) di cui 27.8%IT e EN 16.7% (da 16.2%IT; 5.4% EN) dei docenti; al II anno per il 25% (da 18.9%) di cui 16.7%IT e 8.3%EN (da 13.5% IT; 5.4%EN).</p> <p>L'indice OpiS F4 (modalità esame) è fra quelli più alti rispetto alla media di Facoltà (nella precedente rilevazione era il più basso) mentre il NF4 (modalità esame) è fra quelli mediamente più bassi (nella precedente rilevazione era fra i più alti)</p> <p>In sede di Audizioni lo studente ha lamentato che, in pochi isolati casi (sia laboratori, sia insegnamenti teorici), le modalità d'esame non erano chiare in anticipo. Il docente ha evidenziato che sono state svolte diverse riunioni per giungere a una chiarificazione delle modalità di erogazione e somministrazione degli esami, nonché una maggiore strutturazione dei programmi d'esame.</p> <p>C1d. le eventuali modifiche nelle modalità di verifica nelle varie fasi dell'emergenza Covid risultano appropriatamente e chiaramente comunicate agli studenti [p.es. nella bacheca docente su GOMP].</p> <p>Come chiarito nella Sezione omonima della parte generale di Facoltà, alla quale si rinvia per ulteriori motivazioni, non è possibile entrare nel merito di questo quesito.</p>
Proposte	<p>Sollecitare i docenti a descrivere con maggior dettaglio i contenuti degli insegnamenti e le modalità di esame (azione di miglioramento indicata anche nella SMA)</p> <p>Sollecitare i docenti a completare la compilazione delle schede di insegnamento secondo le specifiche LLG di Ateneo.</p> <p>Migliorare e verificare la corrispondenza dei quadri della Scheda SUA e del Catalogo Sapienza ove sono fornite informazioni modalità di verifica e i criteri di valutazione delle VI e VF secondo quanto indicato dalle LLG SUA-CdS</p>
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli Esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>C2. Viene verificato che il CdS effettui analisi degli esiti degli esami finali [p.es. % promossi/presenti all'esame, distribuzione voti attribuiti] individuando gli eventuali esami in cui gli studenti incontrano particolari difficoltà nel superarli o in cui si evidenziano distribuzioni dei voti anomale.</p> <p>Dall'esame della scheda di monitoraggio e dalla SUA non risulta in modo esplicito che CdS effettui una specifica analisi degli esiti degli esami dei singoli insegnamenti</p>
Proposte	Sviluppare specifiche analisi sugli esiti degli esami dei singoli insegnamenti
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>D1. Risultano monitorati e analizzati l'organizzazione e la regolarità dei percorsi di studio, gli esiti occupazionali [a breve, medio e lungo termine] dei laureati del CdS, anche in relazione agli indicatori ANVUR e alla loro distanza dai valori medi nazionali degli altri CdS della stessa classe;</p> <p>I parametri in oggetto risultano tutti monitorati ed analizzati, eccetto per gli esiti occupazionali in quanto mancanti i dati a medio e lungo termine per la recente istituzione del corso.</p> <p>D2. Risultano presenti attività collegiali dedicate all'analisi dei principali problemi rilevati e delle loro cause, alla revisione dei percorsi, al coordinamento tra gli insegnamenti, alla razionalizzazione degli orari delle attività e della distribuzione temporale degli esami e delle attività di supporto</p> <p>No, ma la responsabilità menzionata nelle azioni di miglioramento in capo a tutto il corpo</p>

	<p>docente e le modifiche di Manifesto menzionate presuppongono l'esistenza di tali attività. Non vi è traccia di coinvolgimento di almeno uno studente nel percorso collegiale.</p> <p>D3. gli obiettivi prefissati e le conseguenti azioni programmate appaiono coerenti con le problematiche individuate, rilevanti ed effettivamente migliorative; Obiettivi di miglioramento e azioni per raggiungerli sono coerenti e coinvolgono esplicitamente tutto il corpo docente.</p> <p>D4. gli interventi stabiliti risultano attuati, monitorati e ne viene valutata l'efficacia. Il monitoraggio e la reattività nelle correzioni è rilevata dalle modifiche di Manifesto e dal trend positivo di molti indicatori. La valutazione dell'efficacia di alcune azioni è rinviata ad un arco temporale di due anni accademici per coerenza di obiettivo.</p>
<u>Proposte</u>	Alla luce di iC17 (% laureati entro N+1 anni), iC23 (% che prosegue in differente CdS) e iC24 (% abbandoni dopo N+1 anni) valutare azioni specifiche.
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	<p>E1. [Verifica di] completezza, chiarezza e puntualità delle informazioni;</p> <ul style="list-style-type: none"> Sezione "Presentazione – Referenti e strutture": concordanza fra nominativi componenti CGAQ riportate nella SUA 2022-2023 e nel frontespizio della SMA 2022. Come già indicato nella Relazione CPDS 2020 con riferimento alla Scheda SUA 2020-2021 anche nella Scheda SUA 2021-22 Il Quadro A1.b aggiornato al 23/05/2022 restituisce argomenti e specifica soggetti presenti alla prima riunione del Comitato di Indirizzo tenuta il 18/01/2021. il Quadro A3.b: aggiornato al 23/05/2022 indica requisiti richiesti x ammissione e modalità di verifica conoscenze richieste per l'accesso e modalità di ammissione; è stata eliminata la ripetitività con il Quadro A3.a evidenziata nel precedente AA; Il Quadro A5.a (12/12/2017) risulta ora diverso dal Quadro A5.b, aggiornato al 23/05/2022, e compilato sinteticamente con commissione, durata prova finale, votazione. il Quadro B2.c: rimanda al box "Laurearsi" della pagina del CdS sul Catalogo di Ateneo (parzialmente uguale al contenuto Quadro A5b), non c'è indicazione punteggi assegnati, continua a non esserci rimando al calendario didattico di Facoltà. Quadro B4 articolato in 4 sezioni (aule, laboratori e aule informatiche, sale studio, biblioteche) che rimandano tutte con un link alla pagina "Contatti, servizi e strutture" del CdS sul Catalogo di Ateneo, dove però sono riportate informazioni generali inerenti: "Contatti"; "Servizi"; "Segreteria didattica e amministrativa", ove continuano ad essere elencati solo con la denominazione i Laboratori e con indirizzi e recapiti: Servizi, Biblioteche, ma non si menzionano le Aule né le sale studio e le informazioni su biblioteche e laboratori che si trovano sotto la voce generica "Servizi", sono difficili da localizzare. Solo nella sezione Biblioteche è presente un link alla pagina opac.uniroma1 Quadro B5, come in tutti in CdS, articolato in: "Orientamento in ingresso", aggiornato al 04/05/2022; "Orientamento in itinere", aggiornato al 24/05/2022; "Assistenza per periodi di formazione all'esterno (tirocini e stage)" aggiornato al 04/05/2022; "Assistenza e accordi per la mobilità internazionale degli studenti"; "Accompagnamento al Lavoro" aggiornato al 04/05/2022 riporta preminentemente informazioni sulle iniziative di Ateneo. <p>In sede di Audizioni lo studente ha affermato di aver consultato pagine web, per sé e per altri studenti, sia con accesso da University sia dal catalogo di Ateneo. Il sito in genere appare aggiornato. Il docente ricorda che sono stati svolti incontri con i colleghi per una corretta compilazione delle schede di insegnamento. La dimensione del corso di studio consente un'interazione agile fra il gruppo di assicurazione della qualità e i docenti, che ha consentito anche di calibrare le schede per il canale in inglese.</p> <p>E2. Le informazioni inserite nelle parti pubbliche [sono] fruibili e intelleggibili a uno studente; Con riferimento alla SUA-CdS, si segnala la necessità di ottemperare a quanto indicato nelle LLG di Ateneo per la sua compilazione nei Quadri A5.a e A5.b; Quadro B2 e nel Quadro B 4</p>
<u>Proposte</u>	<p>Dettagliare i contenuti del Quadro A1.b della SUA-CdS in conformità a quanto previsto dalle LLG di Ateneo e aggiornare, su base annuale, il resoconto sulle attività del Comitato di Indirizzo. Rivedere i contenuti del Quadro A3.b fornendo ulteriori dettagli sulle modalità di ammissione.</p> <p>Rivedere i contenuti del Quadro A5.b fornendo ulteriori dettagli sulle modalità di svolgimento del</p>

	<p>lavoro di tesi.</p> <p>Inserire un rimando diretto dal campo B2.c al calendario didattico di Facoltà, contenente le sedute di Laurea, e rivedere il testo del box "Laurearsi" sulla pagina del CdS nel Catalogo di Ateneo.</p>
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti ai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
<u>Problematica,</u>	F1. [Le attività di AQ del CdS evidenziano una discussione e un eventuale recepimento (totale o parziale) delle raccomandazioni della CPDS?] <i>La bozza di SMA 2022 non contiene riferimenti ai suggerimenti della CPDS.</i>
<u>Analisi e</u>	
<u>valutazione</u>	
<u>Proposte</u>	Prendere in considerazione, anche solo per confutarli, i suggerimenti della CPDS
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
<u>Problematica,</u>	G1. Raccomandazioni [correttive di criticità] G2. Suggerimenti [migliorativi]
<u>Analisi e</u>	
<u>valutazione</u>	
<u>Proposte</u>	Ai fini di un'opportuna contestualizzazione, si rinvia alla Sezione omonima nella parte generale di Facoltà

○ **ARCHITETTURA (RESTAURO) - ARCHITECTURE (CONSERVATION)**

Denominazione CdS	Architettura (Restauro) - Architecture (Conservation)
Classe	LM-4
Facoltà	Architettura
Dipartimenti	Storia, Disegno e Restauro dell'Architettura; Architettura e Progetto; Ingegneria Strutturale e Geotecnica; Pianificazione Design Tecnologia dell'Architettura
Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>A1. L'efficacia delle modalità di comunicazione dell'avvio della procedura di rilevazione OpiS, dei tempi di somministrazione dei questionari, delle eventuali procedure di sollecito; <i>Ai fini di un'opportuna contestualizzazione, si rinvia alla Sezione omonima nella parte generale di Facoltà.</i></p> <p>A2. Il grado di copertura degli insegnamenti e gli esiti della rilevazione delle OPIS <i>Nove quesiti su ventiquattro mostrano rapporti di soddisfazione inferiori a quelli di facoltà, con il quesito F12 (studente soddisfatto) a circa +27% relativo. Sei suggerimenti su nove hanno percentuali superiori a quelle di facoltà, di cui uno (S9 insegnamenti serali) ha il valore minimo di facoltà, mentre due (S3: conoscenze di base; S8: prove intermedie) hanno il valore minimo di facoltà.</i></p> <p>A3. L'adeguatezza della considerazione e delle analisi degli esiti della rilevazione delle OpiS, nonché dei docenti (OpiD) e –se effettuate- dei laureandi e laureati [accordati nel CdS]; <i>Durante le Audizioni sono stati menzionati uno scarso coordinamento fra i docenti e uno squilibrio del carico didattico fra i due anni; il primo aspetto trova riscontro nelle percentuali di due suggerimenti (S4: argomenti già trattati; S5: coordinamento) superiori a quelle di facoltà, mentre il secondo non trova spazio nell'attuale formulazione dei quesiti. La bozza di SMA del 2022 analizza sistematicamente i dati OpiS, con confronti con le medie di riferimento e con gli anni precedenti.</i></p> <p>A4. La considerazione complessiva in termini di attenzione e visibilità accordati nel CdS alle indicazioni basate sui riscontri delle OpiS. Le osservazioni relative ai dati dovrebbero riferire: i) una valutazione sintetica della situazione e del livello complessivo di soddisfazione degli studenti per la didattica per ciascun CdS relativamente all'indicatore Rapporto di Soddisfazione anche in riferimento all'esperienza della didattica a distanza; ii) una contestualizzazione dei dati rispetto alle situazioni organizzative e logistiche del CdS e della Facoltà; iii) eventuali criticità comuni ad altri CdS esaminati (p.es. nei corsi afferenti alla stessa classe/area didattica) in rapporto a benchmark di Facoltà. <i>Ai fini di un'opportuna contestualizzazione, si rinvia alla Sezione omonima nella parte generale di Facoltà, specie con riferimento alle Tabelle da 3 a 5.</i></p> <p>A5. L'utilizzazione della Rilevazione OPIS, a partire dal grado di diffusione dei risultati disaggregati delle OPIS [a livello di singolo insegnamento/docente] all'interno della Facoltà (discussioni in sedute collegiali, pubblicazione su sito istituzionale ecc.); <i>Ai fini di un'opportuna contestualizzazione, si rinvia alla Sezione omonima nella parte generale di Facoltà.</i></p>
Proposte	Analizzare i suggerimenti più critici e i dati AlmaLaurea
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>B1. I metodi previsti per la trasmissione di conoscenza e abilità [lezioni frontali e attività integrative (esercitazioni, laboratori, visite etc.)] e le modalità di integrazione della didattica a distanza, devono risultare adeguati agli obiettivi di apprendimento che lo studente deve raggiungere, anche rispetto alle effettive possibilità della didattica a distanza; <i>I quesiti F6 (docente motiva), F7 (docente chiaro) ed F8 (attività integrative) presentano rapporto di soddisfazione superiore a quello di facoltà, mentre F9 (coerente con sito), F10 (docente reperibile) ed F17 (attività on-line) inferiore.</i></p>
Proposte	Effettuare un'analisi dei quesiti F9 ed F10 per singoli insegnamenti in maniera da sensibilizzare i docenti con valutazioni più critiche. La problematica dell'F17 appare superata dal ritorno alla didattica in presenza
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>B2. La coerenza dei materiali didattici e degli ausili indicati nelle schede insegnamenti dell'AA corrente e del precedente rispetto agli obiettivi formativi e ai programmi; <i>La soddisfazione espressa riguardo alla adeguatezza del materiale didattico (indicato e</i></p>

	disponibile) risulta avere un valore nelle risposte F3 e F18 (materiale didattico) in linea con quello medio di Facoltà; Le richieste manifestate in: S6. [Migliorare la qualità del materiale didattico] (16.7%) e S7. [Fornire in anticipo il materiale didattico] (19.4%) risultano avere un valore percentuale superiore rispetto a quello medio di riferimento
<u>Proposte</u>	Sollecitare i docenti a fornire in anticipo e a migliorare la qualità dei materiali didattici
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	B3. L'appropriatezza della definizione dei carichi di studio e della successione degli insegnamenti negli anni e nei semestri rispetto agli obiettivi formativi e della facilitazione della regolarità dei percorsi accademici (anche per favorire l'internazionalizzazione e il completamento delle attività professionalizzanti ove previste); Il quesito F2 (carico di studio) mostra rapporto di soddisfazione superiore al valore di facoltà. Il suggerimento S1 (carico didattico) mostra percentuale inferiore a quella di facoltà, mentre l'S4 (argomenti già trattati) superiore. L'indicatore di criticità iC1 (% in corso 40 CFU) del 2020 mostra valore inferiore a tutte le medie di riferimento. L'iC17 (% laureati entro N+1 anni) del 2020 mostra valore superiore alla media geografica ma inferiore a quella nazionale. L'iC23 (% che prosegue in differente CdS) del 2020 mostra percentuale nulla e inferiore a tutte le medie di riferimento. L'iC24 (% abbandoni dopo N+1 anni) del 2020 mostra valore inferiore alla media geografica ma superiore a quella nazionale. L'iC10 (% CFU conseguiti all'estero) del 2020 mostra valore inferiore a tutte le medie di riferimento. L'iC11 (% laureati in corso ≥ 12 CFU all'estero) del 2021 mostra percentuale nettamente inferiore a tutte le medie di riferimento. Le audizioni hanno evidenziato uno squilibrio fra i carichi didattici dei due semestri del I anno
<u>Proposte</u>	Valutare un riequilibrio dei carichi didattici, tuttavia tenendo presenti i ritardi di ingresso al I semestre (laurea di primo livello, visto). Effettuare un'analisi del suggerimento S4 per singoli insegnamenti in maniera da sensibilizzare i docenti con valutazioni più critiche. Valutare la regolarità delle carriere. Con riferimento all'iC10 e all'iC11, il CdS ha durata biennale e attrae molti studenti dall'estero, poco motivati a spostarsi altrove per acquisire CFU, conseguentemente non si hanno osservazioni
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	B4. Il coordinamento dei programmi e la loro confrontabilità, in particolare negli insegnamenti canalizzati; La soddisfazione riguardo la coerenza dell'insegnamento con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio [F9.] risulta avere un valore inferiore (4.53) rispetto a quello medio di riferimento (4.88). Nelle audizioni sono stati evidenziati il limitato coordinamento nella scelta dei temi d'esame e la poca chiarezza sulle modalità delle prove di esame. I suggerimenti in S4 (eliminare argomenti già trattati) risultano molto superiori (11.1%) rispetto a quelli della media di riferimento (6.9%), mentre quelli in S5 (coordinamento fra insegnamenti) presentano un valore non molto più alto (16.7%) a quello medio di Facoltà (15.6%). Dall'esame delle schede docenti sul catalogo di Ateneo risulta che solo il 28.2% ha reso disponibile il programma dell'insegnamento (a fronte di una media di Facoltà pari al 50.8%)
<u>Proposte</u>	Invitare i docenti a compilare tutte le sezioni della scheda docenti che compaiono sul Catalogo di Ateneo e a definire meglio le modalità di esame, indicando in anticipo il numero e come vanno svolti gli elaborati da portare all'esame non solo verbalmente ma anche per iscritto sul sito della Facoltà. Sollecitare un maggior confronto e un coordinamento fra i docenti
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	B5. L'organizzazione dei calendari delle attività (lezioni e attività integrative) e degli esami rispetto all'esigenza di facilitare la frequenza e la regolarità dei percorsi accademici da parte degli studenti; compresi gli studenti lavoratori o con esigenze particolari Il quesito F5 (orari) mostra rapporto di soddisfazione superiore a quello di facoltà. Il suggerimento S8 (prove intermedie) mostra il valore più basso di facoltà, mentre l'S9 (insegnamenti serali) quello più alto. Le audizioni non hanno segnalato criticità sugli orari.
<u>Proposte</u>	Effettuare un'analisi del suggerimento S9 per singoli insegnamenti in maniera da valutare la possibilità di attivazione di insegnamenti serali
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	

<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	B6. Gli spazi (aule, laboratori didattici, spazi di studio) assegnati al CdS, che devono essere sufficienti ed utilizzati pienamente per garantire la coerenza con le attività programmate, con gli obiettivi di apprendimento dichiarati e con la regolare erogazione delle attività. <i>Le audizioni hanno segnalato l'inadeguata capienza di alcune aule, già nota al Presidente che attiverà opportuni correttivi in futuro</i>
<u>Proposte</u>	<i>Implementare le soluzioni riportate nelle audizioni</i>
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	B7. Le infrastrutture (biblioteche, connessioni) e le attrezzature negli spazi assegnati al CdS, che devono essere fruibili e sufficienti a garantire la coerenza con le attività formative programmate, con gli obiettivi di apprendimento e con la regolare erogazione delle attività, anche rispetto all'utilizzazione per la DAD; <i>I quesiti F17 (attività on-line) ed F19 (interazioni in presenza e a distanza) presentano rapporto di soddisfazione inferiore a quello di facoltà.</i>
<u>Proposte</u>	<i>Nessuna osservazione (N.O.)</i>
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	B8. L'accertamento delle conoscenze di base e preliminari e, in caso di carenze, la previsione di azioni di rafforzamento e di sostegno mediante tutorato; <i>Il quesito F1 (conoscenze preliminari) presenta rapporto di soddisfazione superiore a quello di facoltà. Il suggerimento S2 (supporto didattico) mostra percentuale superiore a quella di facoltà, mentre quello S3 (conoscenze di base) presenta il valore più basso di facoltà. L'IC20 (Rapporto tutor/studenti iscritti) non è disponibile.</i>
<u>Proposte</u>	<i>Effettuare un'analisi del suggerimento S2 per singoli insegnamenti in maniera da sensibilizzare i docenti con valutazioni più critiche</i>
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	B9. L'adeguatezza delle azioni previste o già attuate per gli obiettivi relativi all'internazionalizzazione; <i>L'IC10 (% CFU conseguiti all'estero) del 2020 mostra valore inferiore a tutte le medie di riferimento. L'IC11 (% laureati in corso ≥ 12 CFU all'estero) del 2021 mostra percentuale nettamente inferiore a tutte le medie di riferimento. L'IC12 (% iscritti con precedente titolo di studio estero) del 2021 mostra percentuale nettamente superiore a tutte le medie di riferimento. Le audizioni non hanno segnalato criticità al riguardo.</i>
<u>Proposte</u>	<i>Il CdS ha durata biennale e attrae molti studenti dall'estero, poco motivati a spostarsi altrove per acquisire CFU, conseguentemente non si hanno osservazioni</i>
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	B10. La sostenibilità e l'efficienza del corso, rispettivamente in termini di adeguato rapporto studenti/docenti stabili e di adeguata attrattività di immatricolati e di iscritti al 1° anno e di insegnamenti seguiti da numeri adeguati di studenti che ne superano l'esame. <i>L'indicatore di criticità IC5 (studenti/docenti universitari) del 2021 mostra valore superiore a tutte le medie di riferimento. L'IC19 (% ore docenti a tempo indeterminato) del 2021 mostra valore inferiore alla media geografica ma superiore a quella nazionale. L'IC27 (studenti/docenti) mostra valore superiore alla media geografica ma inferiore a quella nazionale. L'IC00a (Avvii di carriera) del 2021 mostra valore superiore a tutte le medie di riferimento. L'IC12 (% iscritti con precedente titolo di studio estero) del 2021 mostra percentuale nettamente superiore a tutte le medie di riferimento. L'IC1 (% in corso 40 CFU) del 2020 mostra valore inferiore alle medie di riferimento. L'IC17 (% laureati entro N+1 anni) del 2020 mostra valore superiore alla media geografica ma inferiore a quella nazionale. L'IC23 (% che prosegue in differente CdS) del 2020 mostra percentuale nulla e inferiore a tutte le medie di riferimento. L'IC24 (% abbandoni dopo N+1 anni) del 2020 mostra valore inferiore alla media geografica ma superiore a quella nazionale. L'IC10 (% CFU conseguiti all'estero) del 2020 mostra valore inferiore a tutte le medie di riferimento.</i>
<u>Proposte</u>	<i>Continuare a valutare la regolarità delle carriere, come previsto dall'obiettivo della bozza di SMA 2022</i>
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli esami	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	C1. Le modalità e i criteri di valutazione degli Esami, per come descritti nelle schede degli Insegnamenti 2021-2022 e come effettivamente attuati nell'AA precedente, assicurano un corretto accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti, in relazione ai risultati di apprendimento attesi poiché: C1a. il CdS possiede un sistema di regole e di indicazioni di condotta per lo svolgimento delle verifiche intermedie (VI) e finali (VF);

	<p>Nella Sua per:</p> <ul style="list-style-type: none"> - VI: indirettamente, nel documento cui si accede con link dal "Quadro B1 Descrizione del percorso di formazione (Regolamento Didattico del Corso)" si trovano informazioni di tipo generale sulle modalità di svolgimento delle prove nell'"Art. 6 - Organizzazione della didattica e modalità di verifica della preparazione" - VF: nel "Quadro A5b: Modalità di svolgimento della prova finale", indicato aggiornamento al 23/05/2022 permane la mancanza di indicazioni di dettaglio sulle modalità di svolgimento della prova finale, sui criteri di valutazione e sui punteggi attribuibili al lavoro di tesi; nel "Quadro B2.c Calendario sessioni della Prova finale" si rimanda al box "Laurearsi" della pagina del CdS sul Catalogo di Ateneo articolato in: Modalità di svolgimento delle verifiche finali (il testo presente è coincidente con quello del Quadro A5.b, e non sono indicate modalità di attribuzione del voto finale di laurea e sulla commissione); Calendario sessioni della Prova finale (link pag calendario didattico di Facoltà); Assegnazione della tesi e domanda di laurea (link sito Laurearsi di Ateneo) <p>C1b. per i singoli insegnamenti, le modalità di verifica [prove finali e in itinere, esami orali e scritti, prove pratiche etc.] e i criteri di valutazione appaiono adeguati ad accertare e misurare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi in termini di conoscenze e di abilità acquisite; Come chiarito nella Sezione omonima della parte generale di Facoltà, alla quale si rinvia per ulteriori motivazioni, non è possibile entrare nel merito di questo quesito.</p> <p>C1c. le modalità di verifica e i criteri di valutazione sono chiaramente descritti nelle schede degli insegnamenti riportate nella Scheda SUA-CdS e sono appropriatamente comunicati agli studenti; Consultando il sito del CdS nel Catalogo, nel complesso dei due curriculum (in inglese-EN e in italiano-IT), le modalità di verifica sono rese disponibili in complesso dal 59.0% (da 42.0%) dei docenti e in particolare al I anno per il 28.2% (da 22.5%) (EN 12.8%; IT 15.4%) (da EN 7,3%; IT 14.6%); al II anno per il 30.8% (da 29.5%) (EN 15.4%; IT 15.4%) (da EN 14.6%, IT 4.9%). L'indice OpiS F4 (modalità esame) come nella precedente rilevazione registra una prestazione sostanzialmente in linea con quella media di Facoltà mentre NF4 (modalità esame), ha un valore inferiore alla media di riferimento a differenza della precedente rilevazione in cui risultava sostanzialmente in linea.</p> <p>C1d. le eventuali modifiche nelle modalità di verifica nelle varie fasi dell'emergenza Covid risultano appropriatamente e chiaramente comunicate agli studenti [p.es. nella bacheca docente su GOMP]. Come chiarito nella Sezione omonima della parte generale di Facoltà, alla quale si rinvia per ulteriori motivazioni, non è possibile entrare nel merito di questo quesito.</p>
<u>Proposte</u>	<p>Rivedere i quadri A4.b.2 e B1 in coerenza con le LLG SUA-CdS; Sollecitare i docenti del CdS a completare le Schede Insegnamento in coerenza con le relative LLG di Ateneo.</p>
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli Esami dell'anno precedente	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	<p>C2. Viene verificato che il CdS effettui analisi degli esiti degli esami finali [p.es. % promossi/presenti all'esame, distribuzione voti attribuiti] individuando gli eventuali esami in cui gli studenti incontrano particolari difficoltà nel superarli o in cui si evidenziano distribuzioni dei voti anomale. Dall'esame della scheda di monitoraggio e dalla SUA non risulta che CdS effettui una specifica analisi degli esiti degli esami dei singoli insegnamenti</p>
<u>Proposte</u>	<p>Sviluppare specifiche analisi sugli esiti degli esami dei singoli insegnamenti</p>
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	<p>D1. Risultano monitorati e analizzati l'organizzazione e la regolarità dei percorsi di studio, gli esiti occupazionali [a breve, medio e lungo termine] dei laureati del CdS, anche in relazione agli indicatori ANVUR e alla loro distanza dai valori medi nazionali degli altri CdS della stessa classe; Vengono considerati e analizzati tutti i parametri in oggetto. Viene paragonato il corso al suo omologo erogato da Roma Tre, ma l'analisi si limita ad evidenziare alcuni risultati positivi e con valori di variazione relativa che non danno un quadro chiaro della situazione.</p> <p>D2. Risultano presenti attività collegiali dedicate all'analisi dei principali problemi rilevati e delle</p>

	<p>loro cause, alla revisione dei percorsi, al coordinamento tra gli insegnamenti, alla razionalizzazione degli orari delle attività e della distribuzione temporale degli esami e delle attività di supporto</p> <p><i>Nella bozza della SMA 2022 non sono menzionate attività collegiali pertinenti. Non vi è traccia di coinvolgimento di almeno uno studente nel percorso collegiale. Come evidenziato, anche in molti altri corsi di laurea non viene mai menzionata direttamente la calendarizzazione e lo svolgimento di tali attività. Tuttavia, una conferma indiretta e implicita è riscontrabile nella SMA ove si asserisce di aver elaborato alcune contromisure e migliorie sulla base delle relazioni precedenti della CPDS. Tali azioni presuppongono attività collegiali delle quali però non si riscontrano specifiche.</i></p> <p>D3. gli obiettivi prefissati e le conseguenti azioni programmate appaiono coerenti con le problematiche individuate, rilevanti ed effettivamente migliorative; Sì, un unico obiettivo relativo a ridurre il ritardo nell'ottenimento di CFU viene enunciato coinvolgendo una lunga lista di azioni che concorrono a tale metrica.</p> <p>D4. gli interventi stabiliti risultano attuati, monitorati e ne viene valutata l'efficacia. Alcuni interventi, come quello mirato ad aumentare la percentuale di laureati in corso, hanno avuto forte riscontro positivo validando le misure da adottare riportate nella SMA 2021.</p>
<u>Proposte</u>	<p>Dettagliare il confronto con l'omologo CdS erogato da Roma Tre, evidenziando i valori degli indicatori in situazioni sia positive che negative.</p> <p>Dividere in più obiettivi il grande obiettivo del contenimento del ritardo nell'ottenimento dei CFU per misurare l'efficacia di alcune azioni.</p>
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	<p>E1. [Verifica di] completezza, chiarezza e puntualità delle informazioni; Come già indicato nella Relazione CPDS 2020 e 2021:</p> <ul style="list-style-type: none"> · pur essendo il CdS un Corso Internazionale in lingua inglese, la SUA-CdS su University è disponibile solo in lingua italiana, fatta eccezione per la denominazione degli insegnamenti nella didattica erogata. · si evidenzia la valida e completa strutturazione dei contenuti della pagina web del CdS nel Catalogo di Ateneo, con la presenza della descrizione del percorso di studi in inglese, a cui diversi Quadri della SUA-CdS rimandano (vedi Quadri B4 e B2.c). • Sezione "Presentazione – Referenti e strutture": discrepanza fra nominativi componenti CGAQ riportate nella SUA 2022-2023 e nel frontespizio della SMA 2022. · il Quadro A1.b risulta aggiornato a 23/05/2022 ma permane presenza nominativi parti interessate e non esplicitazione delle date degli incontri, che dovrebbero avere cadenza annuale, e di tutte le informazioni di dettaglio richieste dalle pertinenti Linee Guida di Ateneo.. · Il Quadro A3.b modalità di ammissione aggiornato al 23/05/2022 sono indicati requisiti richiesti x ammissione, per modalità di verifica si rimanda all'avviso annuale; · il Quadro A5b aggiornato al 23/05/2022, è compilato sinteticamente permangono assenza indicazioni di dettaglio sulle modalità di svolgimento della prova finale e i criteri di valutazione e i punteggi attribuibili al lavoro di tesi. · il Quadro B2.c: : rimanda al box "Laurearsi" della pagina del CdS sul Catalogo di Ateneo, articolato in: Modalità di svolgimento delle verifiche finali (il testo presente, coincidente con quello del Quadro A5.b, e non sono indicate modalità di attribuzione del voto finale di laurea e sulla commissione); · Calendario sessioni della Prova finale (link pag calendario didattico di Facoltà); Assegnazione della tesi e domanda di laurea (link sito Laurearsi di Ateneo) · il Quadro B4: link alla sezione "Contatti, servizi e strutture" della pagina del CdS sul Catalogo di Ateneo, ove sono presenti precise e dettagliate informazioni sulle strutture, della Facoltà e dei Dipartimenti, a servizio ed uso degli studenti, chiare e facilmente individuabili in quanto articolate in: Contatti; Servizi; Segreteria didattica e amministrativa; Tirocini II; Placement; Servizi per Studenti con Disabilità o D.S.A.; Biblioteche; Aule, Laboratori, Sale studio; · Quadro B5, come in tutti in CdS, articolato in: "Orientamento in ingresso", aggiornato al 04/05/2022; "Orientamento in itinere", aggiornato al 24/05/2022; "Assistenza per periodi di formazione all'esterno (tirocini e stage)" aggiornato al 04/05/2022; "Assistenza e accordi per la mobilità internazionale degli studenti"; "Accompagnamento al Lavoro" aggiornato al 04/05/2022 riporta preminentemente informazioni sulle iniziative di Ateneo <p>E2. Le informazioni inserite nelle parti pubbliche [sono] fruibili e intelleggibili a uno studente;</p>

	<i>In sede di Audizione uno degli studenti ha affermato di aver consultato queste informazioni partendo dal catalogo di Ateneo. Lo strumento di primo acchito non è di uso agile. L'altro studente ha evidenziato un mancato allineamento fra sito e percorso didattico. Il docente riferisce che per gli studenti stranieri si tratta di uno strumento fondamentale, che si completa con le interazioni via mail e il sito web creato dal corso di studio (dedicato alla vita quotidiana del corso stesso)</i>
<u>Proposte</u>	<p>Garantire la disponibilità di tutti i Quadri della SUA-CdS anche in lingua inglese.</p> <p>Aggiornare i nominativi dei membri del Gruppo di gestione AQ nella Sezione "Presentazione – Referenti e strutture".</p> <p>Nel Quadro A1.b aggiornare su base annuale il resoconto sulle attività di consultazione delle Parti Interessate, dettagliandolo in conformità a quanto previsto dalle pertinenti Linee Guida di Ateneo.</p> <p>Integrare i contenuti del Quadro A3.b cercando di fornire informazioni di dettaglio sui criteri di valutazione del curriculum studiorum.</p> <p>Differenziare i contenuti del Quadro A5.b rispetto all'A5.a esplicitando i criteri di valutazione e i punteggi del lavoro di tesi</p>
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti ai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	<p>F1. [Le attività di AQ del CdS evidenziano una discussione e un eventuale recepimento (totale o parziale) delle raccomandazioni della CPDS?]</p> <p><i>Nella bozza di SMA 2022 la CPDS è citata solo in vista di questa relazione, trascurando tuttavia indicazioni passate-</i></p>
<u>Proposte</u>	<i>Redigere la bozza della SMA anche sulla base della Relazione 2021.</i>
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	<p>G1. Raccomandazioni [correttive di criticità]</p> <p>G2. Suggerimenti [migliorativi]</p>
<u>Proposte</u>	<i>Ai fini di un'opportuna contestualizzazione, si rinvia alla Sezione omonima nella parte generale di Facoltà</i>

○ **DESIGN, COMUNICAZIONE VISIVA E MULTIMEDIALE - DESIGN, MULTIMEDIA AND VISUAL COMMUNICATION**

Denominazione CdS	Design, Comunicazione Visiva e Multimediale - Design, Multimedia and Visual Communication
Classe	LM-12
Facoltà	Architettura
Dipartimento/i	Pianificazione Design Tecnologia dell'Architettura; Architettura e Progetto; Ingegneria Strutturale e Geotecnica; Storia, Disegno e Restauro dell'Architettura
Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>A1. L'efficacia delle modalità di comunicazione dell'avvio della procedura di rilevazione OpiS, dei tempi di somministrazione dei questionari, delle eventuali procedure di sollecito; <i>Ai fini di un'opportuna contestualizzazione, si rinvia alla Sezione omonima nella parte generale di Facoltà.</i></p> <p>A2. Il grado di copertura degli insegnamenti e gli esiti della rilevazione delle OPIS <i>Ventitré quesiti su ventiquattro mostrano rapporti di soddisfazione inferiori a quelli di facoltà, di cui diciassette valori minimi di facoltà, con il quesito F12 (studente soddisfatto) a circa -57% relativo. Cinque suggerimenti su nove hanno percentuali superiori a quelle di facoltà.</i></p> <p>A3. L'adeguatezza della considerazione e delle analisi degli esiti della rilevazione delle OpiS, nonché dei docenti (OpiD) e –se effettuate- dei laureandi e laureati [accordati nel CdS]; <i>Durante le Audizioni è stata menzionata un'eccessiva standardizzazione del questionario, che si vorrebbe compensare con un modulo in linea. La bozza di SMA del 2022 menziona l'analisi dei dati OpiS acquisiti dall'applicativo di Ateneo.</i></p> <p>A4. La considerazione complessiva in termini di attenzione e visibilità accordati nel CdS alle indicazioni basate sui riscontri delle OpiS. Le osservazioni relative ai dati dovrebbero riferire: i) una valutazione sintetica della situazione e del livello complessivo di soddisfazione degli studenti per la didattica per ciascun CdS relativamente all'indicatore Rapporto di Soddisfazione anche in riferimento all'esperienza della didattica a distanza; ii) una contestualizzazione dei dati rispetto alle situazioni organizzative e logistiche del CdS e della Facoltà; iii) eventuali criticità comuni ad altri CdS esaminati (p.es. nei corsi afferenti alla stessa classe/area didattica) in rapporto a benchmark di Facoltà. <i>Ai fini di un'opportuna contestualizzazione, si rinvia alla Sezione omonima nella parte generale di Facoltà, specie con riferimento alle Tabelle da 3 a 5.</i></p> <p>A5. L'utilizzazione della Rilevazione OPIS, a partire dal grado di diffusione dei risultati disaggregati delle OPIS [a livello di singolo insegnamento/docente] all'interno della Facoltà (discussioni in sedute collegiali, pubblicazione su sito istituzionale ecc.); <i>Ai fini di un'opportuna contestualizzazione, si rinvia alla Sezione omonima nella parte generale di Facoltà.</i></p>
Proposte	<i>Continuare ad analizzare i quesiti OpiS, evidenziando comunque che questi non sono l'unico indicatore di prestazione e che gli indicatori di criticità sono lusinghieri</i>
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>B1. I metodi previsti per la trasmissione di conoscenza e abilità [lezioni frontali e attività integrative (esercitazioni, laboratori, visite etc.)] e le modalità di integrazione della didattica a distanza, devono risultare adeguati agli obiettivi di apprendimento che lo studente deve raggiungere, anche rispetto alle effettive possibilità della didattica a distanza; <i>I quesiti F6 (docente motivato), F7 (docente chiaro), F10 (docente reperibile) ed F17 (attività on-line) presentano rapporto di soddisfazione inferiore a quello di facoltà, mentre F8 (attività integrative) ed F9 (coerente con sito) mostrano il valore più basso di facoltà.</i></p>
Proposte	<i>Attivare azioni correttive ad ampio raggio</i>
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>B2. La coerenza dei materiali didattici e degli ausili indicati nelle schede insegnamenti dell'AA corrente e del precedente rispetto agli obiettivi formativi e ai programmi; <i>La soddisfazione espressa riguardo alla adeguatezza del materiale didattico (indicato e disponibile) risulta avere il valore nelle risposte: F3 e F18 (materiale didattico) più basso rispetto a quello medio di Facoltà;</i> <i>Le richieste manifestate nei suggerimenti: S6. [Migliorare la qualità del materiale didattico] (22.0%) e S7 [Fornire in anticipo il materiale didattici] (18.0%) risultano avere un valore percentuale superiore rispetto a quello medio di riferimento.</i></p>

<u>Proposte</u>	<i>Sollecitare i docenti a fornire in anticipo e a migliorare la qualità dei materiali didattici</i>
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	<p>B3. L'appropriatezza della definizione dei carichi di studio e della successione degli insegnamenti negli anni e nei semestri rispetto agli obiettivi formativi e della facilitazione della regolarità dei percorsi accademici (anche per favorire l'internazionalizzazione e il completamento delle attività professionalizzanti ove previste);</p> <p><i>Il quesito F2 (carico di studio) mostra il rapporto di soddisfazione più basso di facoltà. Il suggerimento S1 (carico didattico) mostra percentuale più alta di facoltà e l'S4 (argomenti già trattati) comunque superiore a quella di facoltà.</i></p> <p><i>L'indicatore di criticità iC1 (% in corso 40 CFU) del 2020 mostra valore superiore a tutte le medie di riferimento. L'iC17 (% laureati entro N+1 anni) del 2020 mostra valore lievemente inferiore alla media di ateneo ma superiore alle medie geografica e nazionale. L'iC23 (% che prosegue in differente CdS) mostra valori tutti nulli dal 2016 al 2020, salvo la media nazionale comunque pari al massimo allo 0.3%. L'iC24 (% abbandoni dopo N+1 anni) del 2020 mostra valore inferiore a tutte le medie di riferimento. L'iC10 (% CFU conseguiti all'estero) del 2020 mostra valore inferiore a tutte le medie di riferimento. L'iC11 (% laureati in corso ≥ 12 CFU all'estero) del 2021 mostra percentuale inferiore a tutte le medie di riferimento.</i></p> <p><i>Le audizioni non hanno segnalato criticità della definizione dei carichi fra anni e semestri.</i></p>
<u>Proposte</u>	<i>I quesiti OpiS mostrano un quadro più allarmante di quanto emerga dagli indicatori di criticità, quasi tutti lusinghieri</i>
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	<p>B4. Il coordinamento dei programmi e la loro confrontabilità, in particolare negli insegnamenti canalizzati;</p> <p><i>La soddisfazione riguardo la coerenza dell'insegnamento con quanto dichiarato sul sito web del corso di studio [F9] risulta avere il valore più basso fra tutti i CdS (1.26) rispetto a quello medio di riferimento (4.88).</i></p> <p><i>I suggerimenti S4 (eliminare argomenti già trattati) risultano (8.1%) leggermente superiori alla media di riferimento (6.9%) mentre quelli S5 (coordinamento fra insegnamenti) esprimono il valore più alto (32.1%) fra tutti i CdS, pari al doppio del valore della media di facoltà (15.6%)</i></p> <p><i>Dall'esame delle schede docenti sul catalogo di Ateneo risulta che solo il 34.1% ha reso disponibile il programma dell'insegnamento (a fronte di una media di Facoltà pari al 50.8%)</i></p>
<u>Proposte</u>	<p><i>Sollecitare i docenti a rivedere e aggiornare i programmi e le modalità di esame da pubblicare nei siti ufficiali di comunicazione</i></p> <p><i>Invitare i docenti ad un maggior confronto e coordinamento</i></p>
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	<p>B5. L'organizzazione dei calendari delle attività (lezioni e attività integrative) e degli esami rispetto all'esigenza di facilitare la frequenza e la regolarità dei percorsi accademici da parte degli studenti; compresi gli studenti lavoratori o con esigenze particolari</p> <p><i>Il quesito F5 (orari) mostra il rapporto di soddisfazione più basso di facoltà. Il suggerimento S8 (prove intermedie) mostra valore superiore a quello di facoltà, mentre l'S9 (insegnamenti serali) inferiore.</i></p> <p><i>Le audizioni non hanno segnalato criticità sugli orari.</i></p>
<u>Proposte</u>	<i>Effettuare un'analisi del suggerimento S8 per singoli insegnamenti in maniera da sensibilizzare i docenti con valutazioni più critiche. Attivare azioni a spettro più ampio per il quesito F5</i>
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	<p>B6. Gli spazi (aule, laboratori didattici, spazi di studio) assegnati al CdS, che devono essere sufficienti ed utilizzati pienamente per garantire la coerenza con le attività programmate, con gli obiettivi di apprendimento dichiarati e con la regolare erogazione delle attività; Nota 4: Nelle valutazioni su questo punto si dovrà tener conto della attuale obbiettiva carenza di spazi a livello dell'ateneo, non risolvibile a breve termine, e quindi riferirsi allo standard minimale di 0,5 aula (5 ore consecutive di aula) per annualità di CdS (se mono-curricolare e con un numero contenuto di insegnamenti opzionali).</p> <p><i>Le audizioni hanno segnalato carenze di aule e laboratori, nonché limitazioni all'uso per via delle restrizioni pandemiche.</i></p>
<u>Proposte</u>	<i>Le problematiche non sono di competenza del CdS e sono segnalate all'attenzione dell'Ateneo in coda alla relazione</i>
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	

<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	B7. Le infrastrutture (biblioteche, connessioni) e le attrezzature negli spazi assegnati al CdS, che devono essere fruibili e sufficienti a garantire la coerenza con le attività formative programmate, con gli obiettivi di apprendimento e con la regolare erogazione delle attività, anche rispetto all'utilizzazione per la DAD; <i>I quesiti F17 (attività on-line) ed F19 (interazioni in presenza e a distanza) presentano rapporto di soddisfazione inferiore a quello di facoltà.</i>
<u>Proposte</u>	<i>La problematica non appare più rilevante, considerato il ritorno alla didattica in presenza</i>
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	B8. L'accertamento delle conoscenze di base e preliminari e, in caso di carenze, la previsione di azioni di rafforzamento e di sostegno mediante tutorato; <i>Il quesito F1 (conoscenze preliminari) presenta rapporto di soddisfazione inferiore a quello di facoltà. Il suggerimento S2 (supporto didattico) mostra percentuale superiore a quella di facoltà, mentre quello S3 (conoscenze di base) presenta il valore più alto di facoltà. L'IC20 (Rapporto tutor/studenti iscritti) non è disponibile. La bozza di SMA del 2022 impiega sistematicamente i tutor a supporto degli obiettivi individuati.</i>
<u>Proposte</u>	<i>Effettuare un'analisi del quesito F1 e del suggerimento S2 per singoli insegnamenti in maniera da sensibilizzare i docenti con valutazioni più critiche. Attivare azioni a spettro più ampio per l'S3</i>
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	B9. L'adeguatezza delle azioni previste o già attuate per gli obiettivi relativi all'internazionalizzazione; <i>L'IC10 (% CFU conseguiti all'estero) del 2020 mostra valore inferiore a tutte le medie di riferimento. L'IC11 (% laureati in corso ≥ 12 CFU all'estero) del 2021 mostra percentuale inferiore a tutte le medie di riferimento. L'IC12 (% iscritti con precedente titolo di studio estero) del 2021 mostra percentuale inferiore alla media di ateneo ma nettamente superiore alle medie geografica e nazionale. Le audizioni non hanno segnalato criticità al riguardo.</i>
<u>Proposte</u>	<i>Il CdS ha durata biennale e attrae molti studenti dall'estero, poco motivati a spostarsi altrove per acquisire CFU, conseguentemente non si hanno osservazioni</i>
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	B10. La sostenibilità e l'efficienza del corso, rispettivamente in termini di adeguato rapporto studenti/docenti stabili e di adeguata attrattività di immatricolati e di iscritti al 1° anno e di insegnamenti seguiti da numeri adeguati di studenti che ne superano l'esame. <i>L'indicatore di criticità IC5 (studenti/docenti universitari) del 2021 mostra valore superiore a tutte le medie di riferimento. L'IC19 (% ore docenti a tempo indeterminato) del 2021 mostra valore inferiore a tutte le medie di riferimento. L'IC27 (studenti/docenti) mostra valore inferiore a tutte le medie di riferimento. L'IC00a (Avvii di carriera) del 2021 mostra valore nettamente superiore a tutte le medie di riferimento. L'IC12 (% iscritti con precedente titolo di studio estero) del 2021 mostra percentuale inferiore alla media di ateneo ma nettamente superiore alle medie geografica e nazionale. L'IC1 (% in corso 40 CFU) del 2020 mostra valore superiore a tutte le medie di riferimento. L'IC17 (% laureati entro N+1 anni) del 2020 mostra valore lievemente inferiore alla media di ateneo ma superiore alle medie geografica e nazionale. L'IC23 (% che prosegue in differente CdS) mostra valori tutti nulli dal 2016 al 2020, salvo la media nazionale comunque pari al massimo allo 0.3%. L'IC24 (% abbandoni dopo N+1 anni) del 2020 mostra valore inferiore a tutte le medie di riferimento. L'IC10 (% CFU conseguiti all'estero) del 2020 mostra valore inferiore a tutte le medie di riferimento.</i>
<u>Proposte</u>	<i>Il CdS appare chiaramente attrattivo e con carriere regolari, si potrebbe valutare una riduzione degli insegnamenti a contratto</i>
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli esami	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	C1. Le modalità e i criteri di valutazione degli Esami, per come descritti nelle schede degli Insegnamenti 2021-2022 e come effettivamente attuati nell'AA precedente, assicurano un corretto accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti, in relazione ai risultati di apprendimento attesi poiché: C1a. il CdS possiede un sistema di regole e di indicazioni di condotta per lo svolgimento delle verifiche intermedie (VI) e finali (VF); <i>Nella Sua per:</i> - VI: indirettamente, nel documento cui si accede con link dal "Quadro B1 Descrizione del percorso di formazione (Regolamento Didattico del Corso)" si trovano informazioni di tipo generale sulle modalità di svolgimento delle prove nel paragrafo "14. Tipologia delle forme didattiche adottate e modalità di verifica delle conoscenze acquisite" (nella strutturazione e nei contenuti del testo in buona parte analogo a GPCSE e DCM)

	<p>- VF: nel "Quadro A5b: Modalità di svolgimento della prova finale", aggiornato al 24/05/2022) compilato in modo dettagliato sono indicati elaborati da predisporre criteri e punteggi da assegnare; nel "Quadro B2.c Calendario sessioni della Prova finale" si rimanda al box "Laurearsi" della pagina del CdS sul Catalogo di Ateneo (uguale al contenuto del Quadro A5) permane la mancanza del rimando al calendario didattico di Facoltà.</p> <p>C1b. per i singoli insegnamenti, le modalità di verifica [prove finali e in itinere, esami orali e scritti, prove pratiche etc.] e i criteri di valutazione appaiono adeguati ad accertare e misurare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi in termini di conoscenze e di abilità acquisite; Come chiarito nella Sezione omonima della parte generale di Facoltà, alla quale si rinvia per ulteriori motivazioni, non è possibile entrare nel merito di questo quesito.</p> <p>C1c. le modalità di verifica e i criteri di valutazione sono chiaramente descritti nelle schede degli insegnamenti riportate nella Scheda SUA-CdS e sono appropriatamente comunicati agli studenti; Consultando il sito del CdS nel Catalogo di Ateneo per entrambe i curriculum (Design Comunicazione Visiva e Multimediale: DCVM, in italiano; Design Multimedia and Visual Communication: DCVC, in inglese), le modalità di verifica sono disponibili nel complesso per il 31.8% (da 10.8%) dei docenti (non più il valore più basso fra i diversi CdS) e in particolare al I anno per il 20.5% (da 8.1%) di cui DCVC 4.5%; DCVM 15.9% (da DCVC 2.7%; DCVM 5.4%) e al II anno per il 11.4% (da 13.0%) di cui DCVC 9.1%; DCVM 2.3% (da DCVC 0%; DCVM 2.7%). E' possibile che il miglioramento del numero delle schede di Insegnamento con tale indicazione sia legato alla significativa diminuzione percentuale di docenze a contratto non ancora assegnate, passata dal 27% su tutti i docenti, a 2.3%.</p> <p>Gli indici OpiS F4 (modalità esame) e NF4 (modalità esame) risultano peggiori di quelli della rilevazione precedente e registrano le prestazioni più basse rispetto alla media di Facoltà.</p> <p>C1d. le eventuali modifiche nelle modalità di verifica nelle varie fasi dell'emergenza Covid risultano appropriatamente e chiaramente comunicate agli studenti [p.es. nella bacheca docente su GOMP].</p> <p>Come chiarito nella Sezione omonima della parte generale di Facoltà, alla quale si rinvia per ulteriori motivazioni, non è possibile entrare nel merito di questo quesito.</p>
<u>Proposte</u>	<p>Il CdS, come anche indicato nella SMA, occorre continui azioni per</p> <ul style="list-style-type: none"> - migliorare il coordinamento tra gli insegnamenti; - omogeneità e grado di confrontabilità tra i diversi insegnamenti; - pubblicare i programmi dei corsi e le indicazioni per la didattica; - adeguare il materiale didattico indicato e disponibile rispetto gli obiettivi prefissati nei corsi; - svolgere l'insegnamento in maniera coerente con quanto dichiarato sul sito web del corso di studi; - verifica e descrizione delle verifiche intermedie e finali dei singoli corsi e la loro corretta comunicazione agli studenti". <p>In sede di Audizioni lo studente ha rimarcato la necessità di una valutazione individuale anche nei lavori di laboratorio svolti in gruppo. La valutazione dovrebbe coinvolgere le consegne intermedie, pubblicizzando il voto anche di queste. I criteri di valutazione dovrebbero essere esplicitati in anticipo ed essere trasparenti. E' stata raccomandata la formulazione di brevi giudizi sulle prove intermedie per poter correggere eventuali lacune prima dell'esame finale</p>
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli Esami dell'anno precedente	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	<p>C2. Viene verificato che il CdS effettui analisi degli esiti degli esami finali [p.es. % promossi/presenti all'esame, distribuzione voti attribuiti] individuando gli eventuali esami in cui gli studenti incontrano particolari difficoltà nel superarli o in cui si evidenziano distribuzioni dei voti anomale.</p> <p>Dall'esame della scheda di monitoraggio e dalla SUA non risulta in modo esplicito che CdS effettui una specifica analisi degli esiti degli esami dei singoli insegnamenti</p>
<u>Proposte</u>	<p>Sviluppare specifiche analisi sugli esiti degli esami dei singoli insegnamenti ed utilizzarle anche per la redazione della SMA</p>
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	<p>D1. Risultano monitorati e analizzati l'organizzazione e la regolarità dei percorsi di studio, gli esiti occupazionali [a breve, medio e lungo termine] dei laureati del CdS, anche in relazione agli indicatori ANVUR e alla loro distanza dai valori medi nazionali degli altri CdS della stessa classe;</p> <p>I parametri sono tutti monitorati ed analizzati, eccetto per l'occupabilità a medio e lungo termine.</p> <p>D2. Risultano presenti attività collegiali dedicate all'analisi dei principali problemi rilevati e delle loro cause, alla revisione dei percorsi, al coordinamento tra gli insegnamenti, alla</p>

	<p>razionalizzazione degli orari delle attività e della distribuzione temporale degli esami e delle attività di supporto</p> <p><i>Nella bozza della SMA 2022 non sono menzionate attività collegiali pertinenti. Non vi è traccia di coinvolgimento di almeno uno studente nel percorso collegiale. Come evidenziato, anche in molti altri corsi di laurea non viene mai menzionata direttamente la calendarizzazione e lo svolgimento di tali attività. Tuttavia, una conferma indiretta e implicita è riscontrabile nella SMA ove si asserisce di aver elaborato alcune contromisure e migliorie sulla base delle relazioni precedenti della CPDS. Tali azioni presuppongono attività collegiali delle quali però non si riscontrano specifiche.</i></p> <p>D3. gli obiettivi prefissati e le conseguenti azioni programmate appaiono coerenti con le problematiche individuate, rilevanti ed effettivamente migliorative; <i>Gli obiettivi e le conseguenti azioni risultano coerenti.</i></p> <p>D4. gli interventi stabiliti risultano attuati, monitorati e ne viene valutata l'efficacia. <i>La tempistica del monitoraggio non è chiara per alcune azioni in quanto si ipotizzano "2 mesi per programmare le attività, 3 mesi per testare il format e 3 mesi per le verifiche operative" che non risultano realistici per sortire l'effetto e poterlo misurare.</i></p>
<u>Proposte</u>	Approfondire il monitoraggio dell'occupabilità a medio e lungo termine e tarare le tempistiche di valutazione dell'efficacia degli interventi stabiliti. Valutare una riduzione degli insegnamenti a contratto.
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	<p>E1. [Verifica di] completezza, chiarezza e puntualità delle informazioni;</p> <ul style="list-style-type: none"> Sezione "Presentazione – Referenti e strutture": non completa concordanza fra nominativi componenti CGAQ riportate nella SUA 2022-2023 e nel frontespizio della SMA 2022. <p><i>Come già indicato nella Relazione CPDS 2020:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> Il Quadro A1.b aggiornato a 23/05/2022 restituisce che le modifiche ordinamentali e di manifesto introdotte per l'AA 2022/23 sono derivate da una ampia consultazione, tuttavia il resoconto non esplicita tutte le informazioni di dettaglio richieste dalle pertinenti Linee Guida SUA-CdS; Il Quadro A3.a (Conoscenze richieste per l'accesso) aggiornato al 09/02/2022 ; nel Quadro A3.b (Modalità di ammissione) aggiornato al 20/05/2022 sono indicati requisiti richiesti x ammissione, per modalità di verifica si rimanda al avviso annuale Il Quadro A5b, aggiornato al 24/05/2022, è compilato in modo dettagliato indica: elaborati da predisporre, criteri e punteggi da assegnare Quadro B2.c: rimanda, al box "Laurearsi" della pagina del CdS sul Catalogo di Ateneo, dove continuano ad essere riportate le medesime informazioni contenute nel Quadro A5b, e a mancare il link al calendario didattico di Facoltà. Quadro B4: articolato in 4 sezioni (aule, laboratori e aule informatiche, sale studio, biblioteche) che rimandano tutte con un link alla pagina "Contatti, servizi e strutture" del CdS sul Catalogo di Ateneo, dove però sono riportate informazioni di carattere generale permane assenza informazioni sulle Aule, Sale Studio o Laboratori di specifico interesse per il CdS. Solo nella sezione Biblioteche è presente un link alla pagina opac.uniroma1. Quadro B5, come in tutti in CdS, articolato in: "Orientamento in ingresso", aggiornato al 04/05/2022; "Orientamento in itinere", aggiornato al 24/05/2022; "Assistenza per periodi di formazione all'esterno (tirocini e stage)" aggiornato al 04/05/2022; "Assistenza e accordi per la mobilità internazionale degli studenti"; "Accompagnamento al Lavoro" aggiornato al 04/05/2022 riporta preminentemente informazioni sulle iniziative di Ateneo. <p>E2. Le informazioni inserite nelle parti pubbliche [sono] fruibili e intelleggibili a uno studente; Permangono criticità inerenti l'assenza o la non conformità delle informazioni alle Linee Guida SUA nel: Quadro A1.b ; Quadro B2.; Quadro B4. <i>In sede di Audizioni lo studente ha affermato che prima di iscriversi ha consultato il sito web da catalogo di Ateneo. Il tutor ha ricordato che University è il portale sul quale presentare la candidatura di studenti extra UE</i></p>
<u>Proposte</u>	Come già segnalato per Sua AA 2021-2022 : Dettagliare i contenuti del Quadro A1.b della SUA-CdS in conformità a quanto previsto dalle LLG SUA-CdS e aggiornare, su base annuale, il resoconto sulle attività del Comitato di Indirizzo.

	<p><i>Inserire un rimando diretto dal campo B2.c al calendario didattico di Facoltà, contenente le sedute di Laurea, da aggiungere anche nel box "Laurearsi" sulla pagina del CdS nel Catalogo di Ateneo.</i></p> <p><i>Inserire un rimando diretto dal campo B4 alle strutture del Dipartimento PDTA (mentre https://web.uniroma1.it/pdta/) per quanto attiene i Laboratori specifici per il CdS e la biblioteca, oltre a contenuti più specifici sulle aule dedicate dalla Facoltà al CdS e sugli altri servizi</i></p>
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti ai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	F1. [Le attività di AQ del CdS evidenziano una discussione e un eventuale recepimento (totale o parziale) delle raccomandazioni della CPDS?] <i>La bozza di SMA 2022 non contiene riferimenti ai suggerimenti della CPDS.</i>
<u>Proposte</u>	<i>Prendere in considerazione, anche solo per confutarli, i suggerimenti della CPDS</i>
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	G1. Raccomandazioni [correttive di criticità] G2. Suggerimenti [migliorativi]
<u>Proposte</u>	<i>Ai fini di un'opportuna contestualizzazione, si rinvia alla Sezione omonima nella parte generale di Facoltà</i>

○ **GESTIONE DEL PROGETTO E DELLA COSTRUZIONE DEI SISTEMI EDILIZI**

Denominazione CdS	Gestione Del Progetto e della Costruzione dei Sistemi Edilizi
Classe	LM-24
Facoltà	Architettura; Ingegneria Civile e Industriale
Dipartimento/i	Ingegneria Strutturale e Geotecnica; Pianificazione Design Tecnologia dell'Architettura; Storia, Disegno e Restauro dell'Architettura
Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>A1. L'efficacia delle modalità di comunicazione dell'avvio della procedura di rilevazione OpiS, dei tempi di somministrazione dei questionari, delle eventuali procedure di sollecito; <i>Ai fini di un'opportuna contestualizzazione, si rinvia alla Sezione omonima nella parte generale di Facoltà.</i></p> <p>A2. Il grado di copertura degli insegnamenti e gli esiti della rilevazione delle OpiS <i>Cinque quesiti su ventiquattro mostrano rapporti di soddisfazione inferiori a quelli di facoltà, con il quesito F12 (studente soddisfatto) a circa +56% relativo. Due suggerimenti su nove hanno percentuali superiori a quelle di facoltà, di cui uno (S4: argomenti già trattati) ha il valore massimo di facoltà, mentre quattro hanno i valori minimi di facoltà.</i></p> <p>A3. L'adeguatezza della considerazione e delle analisi degli esiti della rilevazione delle OpiS, nonché dei docenti (OpiD) e –se effettuate- dei laureandi e laureati [accordati nel CdS]; <i>Durante le Audizioni è stata menzionata l'opportunità di una compilazione in due fasi, la seconda delle quali successiva all'esame. Il questionario è ritenuto eccessivamente lungo. Nella bozza di SMA del 2022 si dà atto dell'analisi dei dati OpiS sono citate le OpiS.</i></p> <p>A4. La considerazione complessiva in termini di attenzione e visibilità accordati nel CdS alle indicazioni basate sui riscontri delle OpiS. Le osservazioni relative ai dati dovrebbero riferire: i) una valutazione sintetica della situazione e del livello complessivo di soddisfazione degli studenti per la didattica per ciascun CdS relativamente all'indicatore Rapporto di Soddisfazione anche in riferimento all'esperienza della didattica a distanza; ii) una contestualizzazione dei dati rispetto alle situazioni organizzative e logistiche del CdS e della Facoltà; iii) eventuali criticità comuni ad altri CdS esaminati (p.es. nei corsi afferenti alla stessa classe/area didattica) in rapporto a benchmark di Facoltà. <i>Ai fini di un'opportuna contestualizzazione, si rinvia alla Sezione omonima nella parte generale di Facoltà, specie con riferimento alle Tabelle da 3 a 5.</i></p> <p>A5. L'utilizzazione della Rilevazione OpiS, a partire dal grado di diffusione dei risultati disaggregati delle OpiS [a livello di singolo insegnamento/docente] all'interno della Facoltà (discussioni in sedute collegiali, pubblicazione su sito istituzionale ecc.); <i>Ai fini di un'opportuna contestualizzazione, si rinvia alla Sezione omonima nella parte generale di Facoltà.</i></p>
Proposte	Migliorare il coordinamento fra gli insegnamenti; analizzare i dati AlmaLaurea
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>B1. I metodi previsti per la trasmissione di conoscenza e abilità [lezioni frontali e attività integrative (esercitazioni, laboratori, visite etc.)] e le modalità di integrazione della didattica a distanza, devono risultare adeguati agli obiettivi di apprendimento che lo studente deve raggiungere, anche rispetto alle effettive possibilità della didattica a distanza; <i>I quesiti F6 (docente motiva), F7 (docente chiaro), F8 (attività integrative), F9 (coerente con sito) ed F10 (docente reperibile) presentano rapporto di soddisfazione superiore a quello di facoltà, mentre l'F17 (attività on-line) inferiore.</i></p>
Proposte	La problematica dell'F17 appare superata dal ritorno alla didattica in presenza
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>B2. La coerenza dei materiali didattici e degli ausili indicati nelle schede insegnamenti dell'AA corrente e del precedente rispetto agli obiettivi formativi e ai programmi; <i>La soddisfazione espressa riguardo alla adeguatezza del materiale didattico (indicato e disponibile) risulta avere un valore nelle risposte ai quesiti OpiS: 3 e 18 in linea con quello medio di Facoltà;</i> <i>Le richieste manifestate in: S6. [Migliorare la qualità del materiale didattico] e S7. [Fornire in anticipo il materiale didattico] risultano avere valori percentuali in linea con quello medio di riferimento</i></p>

Proposte	Nessuna osservazione (N.O.)
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>B3. L'appropriatezza della definizione dei carichi di studio e della successione degli insegnamenti negli anni e nei semestri rispetto agli obiettivi formativi e della facilitazione della regolarità dei percorsi accademici (anche per favorire l'internazionalizzazione e il completamento delle attività professionalizzanti ove previste);</p> <p><i>Il quesito F2 (carico di studio) mostra rapporto di soddisfazione superiore a quello di facoltà. Il suggerimento S1 (carico didattico) mostra percentuale più bassa di facoltà, mentre l'S4 (argomenti già trattati) più alta di facoltà.</i></p> <p><i>L'indicatore di criticità iC1 (% in corso 40 CFU) del 2020 mostra valore superiore a tutte le medie di riferimento. L'iC17 (% laureati entro N+1 anni) del 2020 mostra valore inferiore alla media di ateneo ma superiore alle medie geografica e nazionale. L'iC23 (% che prosegue in differente CdS) del 2020 (e degli anni precedenti) mostra valori nulli come la media di ateneo e inferiori alle medie geografica e nazionale. L'iC24 (% abbandoni dopo N+1 anni) del 2020 mostra valore inferiore alle medie di ateneo e geografica, ma superiore a quella nazionale. L'iC10 (% CFU conseguiti all'estero) del 2020 mostra valore superiore alle medie di ateneo e geografica, ma inferiore a quella nazionale. L'iC11 (% laureati in corso ≥ 12 CFU all'estero) del 2021 mostra valori nulli come la media di ateneo ma nettamente inferiori alle medie geografica e nazionale.</i></p> <p><i>Le audizioni non hanno segnalato criticità della definizione dei carichi fra anni e semestri.</i></p>
Proposte	Attivare un coordinamento sistematico dei programmi degli insegnamenti, che comunque sono associati a carriere regolari
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>B4. Il coordinamento dei programmi e la loro confrontabilità, in particolare negli insegnamenti canalizzati;</p> <p><i>La soddisfazione espressa in F9. (Coerenza insegnamento con il sito) risulta avere un valore più alto (7.17) rispetto a quello medio di riferimento (4.88). Nelle audizioni emerge un allineamento fra modalità dichiarate ed effettivo svolgimento.</i></p> <p><i>I suggerimenti in S4 (argomenti già trattati) risultano i più elevati (16.7%) tra i CdS e rispetto la media di riferimento (6.9%) quelli in S5 (coordinamento programmi) hanno il valore (11.4%) più basso tra i CdS e rispetto la media di Facoltà (15.6%). Dall'esame delle schede docenti sul catalogo di Ateneo risulta che il 68.8.1% ha reso disponibile il programma dell'insegnamento (a fronte di una media di Facoltà pari al 50.8%)</i></p>
Proposte	Sollecitare i docenti a compilare e rivedere tutte le sezioni della scheda docenti che compaiono sul Catalogo di Ateneo
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>B5. L'organizzazione dei calendari delle attività (lezioni e attività integrative) e degli esami rispetto all'esigenza di facilitare la frequenza e la regolarità dei percorsi accademici da parte degli studenti; compresi gli studenti lavoratori o con esigenze particolari</p> <p><i>Il quesito F5 (orari) mostra rapporto di soddisfazione superiore a quello di facoltà. Il suggerimento S8 (prove intermedie) mostra valore superiore a quello di facoltà, mentre l'S9 (insegnamenti serali) quello più basso di facoltà.</i></p> <p><i>Le audizioni non hanno segnalato criticità sugli orari.</i></p>
Proposte	Effettuare un'analisi per singoli insegnamenti del suggerimento S8 in maniera da sensibilizzare i docenti con valutazioni più critiche
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>B6. Gli spazi (aule, laboratori didattici, spazi di studio) assegnati al CdS, che devono essere sufficienti ed utilizzati pienamente per garantire la coerenza con le attività programmate, con gli obiettivi di apprendimento dichiarati e con la regolare erogazione delle attività.</p> <p><i>Le audizioni hanno evidenziato una connessione wi-fi instabile, aule troppo profonde per una corretta visione della lavagna e isolamento acustico inadeguato.</i></p>
Proposte	Le problematiche non sono di competenza del CdS e sono segnalate all'attenzione dell'Ateneo in coda alla relazione.
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>B7. Le infrastrutture (biblioteche, connessioni) e le attrezzature negli spazi assegnati al CdS, che devono essere fruibili e sufficienti a garantire la coerenza con le attività formative programmate, con gli obiettivi di apprendimento e con la regolare erogazione delle attività, anche rispetto all'utilizzazione per la DAD;</p>

	<i>I quesiti F17 (attività on-line) ed F19 (interazioni in presenza e a distanza) presentano rapporto di soddisfazione inferiore a quello di facoltà.</i>
<u>Proposte</u>	<i>La problematica appare superata dal ritorno alla didattica in presenza</i>
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	B8. L'accertamento delle conoscenze di base e preliminari e, in caso di carenze, la previsione di azioni di rafforzamento e di sostegno mediante tutorato; <i>Il quesito F1 (conoscenze preliminari) presenta rapporto di soddisfazione superiore a quello di facoltà. Il suggerimento S2 (supporto didattico) mostra percentuale più bassa di facoltà, mentre quello S3 (conoscenze di base) presenta valore inferiore a quello di facoltà. L'ic20 (Rapporto tutor/studenti iscritti) non è disponibile.</i>
<u>Proposte</u>	<i>Nessuna osservazione (N.O.)</i>
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	B9. L'adeguatezza delle azioni previste o già attuate per gli obiettivi relativi all'internazionalizzazione; <i>L'ic10 (% CFU conseguiti all'estero) del 2020 mostra valore superiore alle medie di ateneo e geografica, ma inferiore a quella nazionale. L'ic11 (% laureati in corso ≥ 12 CFU all'estero) del 2021 mostra valori nulli come la media di ateneo ma nettamente inferiori alle medie geografica e nazionale. L'ic12 (% iscritti con precedente titolo di studio estero) del 2021 mostra percentuale nettamente inferiore a tutte le medie di riferimento. Le audizioni non hanno segnalato criticità al riguardo.</i>
<u>Proposte</u>	<i>Il CdS per contenuti e lingua di erogazione non può (e, forse, non punta a) competere con corsi internazionali</i>
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	B10. La sostenibilità e l'efficienza del corso, rispettivamente in termini di adeguato rapporto studenti/docenti stabili e di adeguata attrattività di immatricolati e di iscritti al 1° anno e di insegnamenti seguiti da numeri adeguati di studenti che ne superano l'esame. <i>L'indicatore di criticità ic5 (studenti/docenti universitari) del 2021 mostra valore superiore a tutte le medie di riferimento. L'ic19 (% ore docenti a tempo indeterminato) del 2021 mostra valore superiore alle medie di ateneo e geografica, ma inferiore a quella nazionale. L'ic27 (studenti/docenti) mostra valore superiore a tutte le medie di riferimento. L'ic00a (Avvii di carriera) del 2021 mostra valore superiore a tutte le medie di riferimento, ma in notevole calo tendenziale. L'ic12 (% iscritti con precedente titolo di studio estero) del 2021 mostra percentuale nettamente inferiore a tutte le medie di riferimento. L'ic1 (% in corso 40 CFU) del 2020 mostra valore superiore a tutte le medie di riferimento. L'ic17 (% laureati entro N+1 anni) del 2020 mostra valore inferiore alla media di ateneo ma superiore alle medie geografica e nazionale. L'ic23 (% che prosegue in differente CdS) del 2020 (e degli anni precedenti) mostra valori nulli come la media di ateneo ma inferiori alle medie geografica e nazionale. L'ic24 (% abbandoni dopo N+1 anni) del 2020 mostra valore inferiore alle medie di ateneo e geografica, ma superiore a quella nazionale. L'ic10 (% CFU conseguiti all'estero) del 2020 mostra valore superiore alle medie di ateneo e geografica, ma inferiore a quella nazionale.</i>
<u>Proposte</u>	<i>Valutare una riduzione degli insegnamenti a contratto</i>
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli esami	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	C1. Le modalità e i criteri di valutazione degli Esami, per come descritti nelle schede degli Insegnamenti 2021-2022 e come effettivamente attuati nell'AA precedente, assicurano un corretto accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti, in relazione ai risultati di apprendimento attesi poiché: C1a. il CdS possiede un sistema di regole e di indicazioni di condotta per lo svolgimento delle verifiche intermedie (VI) e finali (VF); Nella Sua per: <ul style="list-style-type: none"> - VI: indirettamente, nel documento cui si accede con link dal "Quadro B1 Descrizione del percorso di formazione (Regolamento Didattico del Corso)" si trovano informazioni di tipo generale sulle modalità di svolgimento delle prove nel paragrafo "13. Tipologia delle forme didattiche adottate e modalità di verifica delle conoscenze acquisite" (nella strutturazione e nei contenuti del testo in buona parte analogo a DCVM e PSD) - VF: il "Quadro A5b: Modalità di svolgimento della prova finale" risulta aggiornato al 20/05/2022 ma permane la sostanzialmente rappresentazione dei contenuti con il quadro A5.a e mancano informazioni specifiche sulla modalità di presentazione, sui criteri di valutazione e sui punteggi attribuibili al lavoro di tesi. All'interno del Quadro

	<p>A5.b è riportato anche quanto contenuto nel quadro B1- Descrizione del percorso di formazione (Regolamento Didattico del corso di studio); nel "Quadro B2.c Calendario sessioni della Prova finale" si rimanda al box "Laurearsi" della pagina del CdS sul Catalogo di Ateneo (uguale al contenuto del Quadro A5), non sono indicate modalità di discussione e attribuzione del voto finale di laurea e sulla commissione, permane mancanza del rimando al calendario didattico di Facoltà.</p> <p>In sede di Audizioni lo studente ha riferito un allineamento fra modalità dichiarate ed effettivo svolgimento.</p> <p>C1b. per i singoli insegnamenti, le modalità di verifica [prove finali e in itinere, esami orali e scritti, prove pratiche etc.] e i criteri di valutazione appaiono adeguati ad accertare e misurare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi in termini di conoscenze e di abilità acquisite; Come chiarito nella Sezione omonima della parte generale di Facoltà, alla quale si rinvia per ulteriori motivazioni, non è possibile entrare nel merito di questo quesito.</p> <p>C1c. le modalità di verifica e i criteri di valutazione sono chiaramente descritti nelle schede degli insegnamenti riportate nella Scheda SUA-CdS e sono appropriatamente comunicati agli studenti;</p> <p>Consultando il sito del CdS nel Catalogo, le modalità di verifica sono indicate nel complesso dal 68.8% (da 57.2%) dei docenti e in particolare al I anno dal 50.0% (da 42.9%); al II anno dal 18.8% (da 14.3%).</p> <p>Gli indici OpiS F4 (modalità esame) e NF4 (modalità esame) registrano, come nella precedente rilevazione, le prestazioni più alte rispetto alla media di Facoltà.</p> <p>C1d. le eventuali modifiche nelle modalità di verifica nelle varie fasi dell'emergenza Covid risultano appropriatamente e chiaramente comunicate agli studenti [p.es. nella bacheca docente su GOMP].</p> <p>Come chiarito nella Sezione omonima della parte generale di Facoltà, alla quale si rinvia per ulteriori motivazioni, non è possibile entrare nel merito di questo quesito.</p>
<u>Proposte</u>	<p>Rivedere il quadro A4.b.2 e B1 in coerenza con le LLG SUA-CdS;</p> <p>Sollecitare i docenti del CdS a completare le Schede Insegnamento in coerenza con le relative LLG di Ateneo</p>
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli Esami dell'anno precedente	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	<p>C2. Viene verificato che il CdS effettui analisi degli esiti degli esami finali [p.es. % promossi/presenti all'esame, distribuzione voti attribuiti] individuando gli eventuali esami in cui gli studenti incontrano particolari difficoltà nel superarli o in cui si evidenziano distribuzioni dei voti anomale.</p> <p>Dall'esame della scheda di monitoraggio e dalla SUA non risulta che CdS effettui una specifica analisi degli esiti degli esami dei singoli insegnamenti</p>
<u>Proposte</u>	Sviluppare specifiche analisi sugli esiti degli esami dei singoli insegnamenti
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	<p>D1. Risultano monitorati e analizzati l'organizzazione e la regolarità dei percorsi di studio, gli esiti occupazionali [a breve, medio e lungo termine] dei laureati del CdS, anche in relazione agli indicatori ANVUR e alla loro distanza dai valori medi nazionali degli altri CdS della stessa classe;</p> <p>Vengono monitorati e analizzati tutti gli indicatori.</p> <p>D2. Risultano presenti attività collegiali dedicate all'analisi dei principali problemi rilevati e delle loro cause, alla revisione dei percorsi, al coordinamento tra gli insegnamenti, alla razionalizzazione degli orari delle attività e della distribuzione temporale degli esami e delle attività di supporto</p> <p>Nella bozza della SMA 2022 non sono menzionate attività collegiali pertinenti. Non vi è traccia di coinvolgimento di almeno uno studente nel percorso collegiale. Come evidenziato, anche in molti altri corsi di laurea non viene mai menzionata direttamente la calendarizzazione e lo svolgimento di tali attività. Tuttavia, una conferma indiretta e implicita è riscontrabile nella SMA ove si asserisce di aver elaborato alcune contromisure e migliorie sulla base delle relazioni precedenti della CPDS. Tali azioni presuppongono attività collegiali delle quali però non si riscontrano specifiche.</p> <p>D3. gli obiettivi prefissati e le conseguenti azioni programmate appaiono coerenti con le problematiche individuate, rilevanti ed effettivamente migliorative;</p>

	<p><i>Gli obiettivi e le relative azioni sono coerenti e replicano quelli già fissati nella SMA 2021, in accordo con un periodo di osservazione delle miglirie minimo di più anni accademici.</i></p> <p>D4. gli interventi stabiliti risultano attuati, monitorati e ne viene valutata l'efficacia. Alcuni interventi sono in attuazione e la loro verifica necessita più di un anno accademico. La recente istituzione del corso giustifica tale attesa del responso.</p>
<u>Proposte</u>	Implementare le e dare atto delle attività collegiali. Valutare una riduzione degli insegnamenti a contratto
Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	<p>E1. [Verifica di] completezza, chiarezza e puntualità delle informazioni;</p> <ul style="list-style-type: none"> • Sezione "Presentazione – Referenti e strutture": non completa concordanza fra nominativi componenti CGAQ riportate nella SUA 2022-2023 e nel frontespizio della SMA 2022 che riporta nel riquadro "Commissione di Gestione AQ (CGAQ)" le informazioni sia sui componenti della CGAQ sia della "Sintesi dell'esito della discussione dall'Organo Collegiale periferico responsabile della gestione del CdS" · Quadro A1.b. riguardante le consultazioni successive delle Parti Interessate aggiornato al 24/05/2022 contiene come negli AA precedenti la previsione di incontri con una serie di soggetti riportati in elenco e indica lo svolgimento di un incontro svoltosi nel luglio 2020 con rappresentante dell'Acer per eventuali integrazioni nella definizione dei percorsi formativi; riporta che a questo è seguito un altro incontro (marzo 2022) sempre con ACER x ulteriore confronto; si continua a non menzionare la costituzione (anche solo programmata) di un Comitato di Indirizzo a livello di CdS. · nel Quadro A3.a (Conoscenze richieste per l'accesso) redatto il 23/04/2020 permane la non specificazione del tipo di Laurea o diploma triennale riconosciuto idoneo; dettaglia solo i requisiti curriculari indicando il codice dei SSD, ma l'assenza della denominazione estesa non aiuta la comprensione delle conoscenze richieste per l'accesso. · Quadro A3.b risulta aggiornato al 20/05/2022 permangono criticità rilevate nel precedente AA: la modalità di ammissione rimanda alle conoscenze richieste per l'accesso e si limita a citare la valutazione comparativa, a seguito di un bando senza specificare modalità e i criteri di valutazione. · I Quadri A5.a (18/12/2017) e A5.b (20/05/2022) risultano ancora tra loro sostanzialmente ripetitivi e mancano informazioni specifiche sulla modalità di presentazione, sui criteri di valutazione e sui punteggi del lavoro di tesi. All'interno del Quadro A5.b è riportato anche quanto contenuto nel quadro B1- Descrizione del percorso di formazione (Regolamento Didattico del corso di studio) · Quadro B2.c: rimanda al box "Laurearsi" della pagina del CdS sul Catalogo di Ateneo, nel quale permane la mancanza di un rimando al calendario didattico di Facoltà e il testo presente, parzialmente è ripetuto due volte e coincide con quello dei Quadri A5.a e A5.b., continuano a non essere indicate modalità di discussione e attribuzione del voto finale di laurea e sulla commissione); · Quadro B4 articolato in 4 sezioni (aule, laboratori e aule informatiche, sale studio, biblioteche) che rimandano tutte con un link alla pagina "Contatti, servizi e strutture" del CdS sul Catalogo di Ateneo, dove però sono riportate informazioni di carattere generale, assenti link e indicazioni su aule e sale studio. Solo nella sezione Biblioteche è presente un link alla pagina opac.uniroma1. · Quadro B5, come in tutti in CdS, articolato in: "Orientamento in ingresso", aggiornato al 04/05/2022; "Orientamento in itinere", aggiornato al 24/05/2022; "Assistenza per periodi di formazione all'esterno (tirocini e stage)" aggiornato al 04/05/2022; "Assistenza e accordi per la mobilità internazionale degli studenti"; "Accompagnamento al Lavoro" aggiornato al 04/05/2022 riporta preminentemente informazioni sulle iniziative di Ateneo. <p>E2. Le informazioni inserite nelle parti pubbliche [sono] fruibili e intelleggibili a uno studente; Si segnalano come criticità: l'assenza di informazioni o la loro non conformità alle Linee Guida SUA di Ateneo nel: Quadro A1.b; Quadri A3.a e A3.b; Quadro A5b; Quadro B2.c; Quadro B4; Quadro B5.</p> <p>In sede di audizione è stato evidenziato che University è sconosciuto alla maggior parte degli studenti</p>

<u>Proposte</u>	<p>Dettagliare i contenuti del Quadro A1.b della SUA-CdS in conformità a quanto previsto dalle LLG SUA di Ateneo e aggiornare, in futuro e su base annuale, il resoconto delle attività di consultazione, da gestire possibilmente mediante l'istituzione di un Comitato di Indirizzo. Nel Quadro A3.b, specificare i criteri della valutazione comparativa ed eventuali ulteriori informazioni utili per lo studente.</p> <p>Rivedere i contenuti del Quadro A5.b fornendo ulteriori dettagli sulle modalità di svolgimento del lavoro di tesi.</p> <p>Inserire un rimando diretto dal campo B2.c al calendario didattico di Facoltà, contenente le sedute di Laurea, e rivedere il testo del box "Laurearsi" sulla pagina del CdS nel Catalogo di Ateneo.</p> <p>Completare le informazioni presenti nel sito del CdS, a cui il Quadro B4 rimanda, riguardanti aule e sale studio a disposizione degli studenti e inserire link a diverse strutture citate in sede di Audizioni lo studente ha evidenziato la necessità: di un riferimento diretto alla SUA-CdS in occasione di eventi aperti al pubblico come Porte Ri-Aperte; di presentare la scheda SUA-CdS sin dalla pagina iniziale del corso di studio, che dovrebbe contenere anche un collegamento a University. Il docente che sarebbe opportuna una limitazione nelle modifiche ai piani di studio, spesso annuali.</p> <p>Il catalogo dei corsi di studio viene aggiornato troppo in ritardo rispetto al periodo dell'anno in cui avviene la scelta di iscrizione in competizione con altri atenei</p>
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti ai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	<p>F1. [Le attività di AQ del CdS evidenziano una discussione e un eventuale recepimento (totale o parziale) delle raccomandazioni della CPDS?]</p> <p>La bozza di SMA 2022 non contiene riferimenti ai suggerimenti della CPDS.</p>
<u>Proposte</u>	Prendere in considerazione, anche solo per confutarli, i suggerimenti della CPDS
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	<p>G1. Raccomandazioni [correttive di criticità]</p> <p>G2. Suggerimenti [migliorativi]</p>
<u>Proposte</u>	Ai fini di un'opportuna contestualizzazione, si rinvia alla Sezione omonima nella parte generale di Facoltà

○ **PRODUCT AND SERVICE DESIGN**

Denominazione CdS	Product and Service Design
Classe	LM-12
Facoltà	Architettura
Dipartimento/i	Pianificazione Design Tecnologia dell'Architettura; Architettura e Progetto; Ingegneria Strutturale e Geotecnica; Storia, Disegno e Restauro dell'Architettura
Sezione A: Analisi e proposte su gestione e utilizzo dei questionari OpiS e OpiD	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>A1. L'efficacia delle modalità di comunicazione dell'avvio della procedura di rilevazione OpiS, dei tempi di somministrazione dei questionari, delle eventuali procedure di sollecito; <i>Ai fini di un'opportuna contestualizzazione, si rinvia alla Sezione omonima nella parte generale di Facoltà.</i></p> <p>A2. Il grado di copertura degli insegnamenti e gli esiti della rilevazione delle OPiS; <i>Sei quesiti su ventiquattro mostrano rapporti di soddisfazione inferiori a quelli di facoltà, di cui uno (F10: docente reperibile) con il valore minimo di facoltà, mentre uno (F2: carico di studio) con il valore massimo di facoltà e con il quesito F12 (studente soddisfatto) a circa +11% relativo. Sette suggerimenti su nove hanno percentuali superiori a quelle di facoltà, di cui due (S2: supporto didattico; S6: qualità materiale didattico) hanno i valori massimi di facoltà.</i></p> <p>A3. L'adeguatezza della considerazione e delle analisi degli esiti della rilevazione delle OpiS, nonché dei docenti (OpiD) e –se effettuate- dei laureandi e laureati [accordati nel CdS]; <i>Durante le Audizioni è stata menzionata un'eccessiva standardizzazione del questionario, che si vorrebbe compensare con un modulo in linea anche per evitare compilazioni superficiali. Nella bozza di SMA del 2022 le OPiS sono analizzate sistematicamente e un obiettivo è dedicato al loro miglioramento (specie del quesito F10). Viene inoltre evidenziato come i dati Almalaurea siano poco significativi per il CdS in esame.</i></p> <p>A4. La considerazione complessiva in termini di attenzione e visibilità accordati nel CdS alle indicazioni basate sui riscontri delle OpiS. Le osservazioni relative ai dati dovrebbero riferire: i) una valutazione sintetica della situazione e del livello complessivo di soddisfazione degli studenti per la didattica per ciascun CdS relativamente all'indicatore Rapporto di Soddisfazione anche in riferimento all'esperienza della didattica a distanza; ii) una contestualizzazione dei dati rispetto alle situazioni organizzative e logistiche del CdS e della Facoltà; iii) eventuali criticità comuni ad altri CdS esaminati (p.es. nei corsi afferenti alla stessa classe/area didattica) in rapporto a benchmark di Facoltà. <i>Ai fini di un'opportuna contestualizzazione, si rinvia alla Sezione omonima nella parte generale di Facoltà, specie con riferimento alle Tabelle da 3 a 5.</i></p> <p>A5. L'utilizzazione della Rilevazione OPiS, a partire dal grado di diffusione dei risultati disaggregati delle OPiS [a livello di singolo insegnamento/docente] all'interno della Facoltà (discussioni in sedute collegiali, pubblicazione su sito istituzionale ecc.); <i>Ai fini di un'opportuna contestualizzazione, si rinvia alla Sezione omonima nella parte generale di Facoltà.</i></p>
Proposte	Valutare interventi sui suggerimenti più critici
Sezione B1: Analisi e proposte in merito ai metodi previsti per l'acquisizione di conoscenze, abilità e competenze	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>B1. I metodi previsti per la trasmissione di conoscenza e abilità [lezioni frontali e attività integrative (esercitazioni, laboratori, visite etc.)] e le modalità di integrazione della didattica a distanza, devono risultare adeguati agli obiettivi di apprendimento che lo studente deve raggiungere, anche rispetto alle effettive possibilità della didattica a distanza; <i>I quesiti F6 (docente motiva), F7 (docente chiaro) ed F17 (attività on-line) presentano rapporto di soddisfazione superiore a quello di facoltà, i quesiti F8 (attività integrative) ed F9 (coerente con sito) inferiore, mentre l'F10 (docente reperibile) il più basso di facoltà.</i></p>
Proposte	Effettuare un'analisi per singoli insegnamenti dei quesiti F8 ed F9 in maniera da sensibilizzare i docenti con valutazioni più critiche. Eseguire azioni a spettro più ampio per il quesito F10
Sezione B2: Analisi e proposte in merito ai materiali e ausili didattici	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>B2. La coerenza dei materiali didattici e degli ausili indicati nelle schede insegnamenti dell'AA corrente e del precedente rispetto agli obiettivi formativi e ai programmi; <i>La soddisfazione espressa riguardo alla adeguatezza del materiale didattico (indicato e disponibile) risulta avere un valore in F3 (1.99) inferiore a quello medio di facoltà (2.20); anche le audizioni hanno evidenziato una insoddisfazione sulla qualità dei materiali didattici; in F18 [materiale didattico] (3.13) in linea con quello medio di Facoltà (2.88); La richiesta manifestata in S6 [Migliorare la qualità del materiale didattico] risulta avere il valore</i></p>

	(23.6%) più alto rispetto a tutti i CdS e alla media di Facoltà (16.9%) mentre in S7 [Fornire in anticipo il materiale didattico] presenta un valore (18.6%) un po' più alto di quello medio di riferimento (16.1%).
<u>Proposte</u>	Invitare i docenti a migliorare la qualità dei materiali didattici forniti agli studenti
Sezione B3: Analisi e proposte in merito ai carichi di studio e alla distribuzione delle attività formative negli anni e nei semestri	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	B3. L'appropriatezza della definizione dei carichi di studio e della successione degli insegnamenti negli anni e nei semestri rispetto agli obiettivi formativi e della facilitazione della regolarità dei percorsi accademici (anche per favorire l'internazionalizzazione e il completamento delle attività professionalizzanti ove previste); Il quesito F2 (carico di studio) mostra il rapporto di soddisfazione più alto di facoltà. Il suggerimento S1 (carico didattico) mostra percentuale inferiore a quella di facoltà, mentre l'S4 (argomenti già trattati) percentuale superiore a quella di facoltà. L'indicatore di criticità iC1 (% in corso 40 CFU) del 2020 mostra valore inferiore alle medie di ateneo e nazionale, ma superiore a quella geografica. L'iC17 (% laureati entro N+1 anni) del 2020 mostra valore inferiore alla media di ateneo ma superiore alle medie geografica e nazionale. L'iC23 (% che prosegue in differente CdS) del 2020 mostra medie tutte nulle. L'iC24 (% abbandoni dopo N+1 anni) del 2020 mostra valore inferiore alla media geografica, ma superiore alle medie di ateneo e nazionale. L'iC10 (% CFU conseguiti all'estero) del 2020 mostra valore superiore a tutte le medie di riferimento. L'iC11 (% laureati in corso ≥ 12 CFU all'estero) del 2021 mostra valore superiore alle medie di ateneo e geografica, ma inferiore alla media nazionale. Le audizioni non hanno segnalato criticità della definizione dei carichi fra anni e semestri.
<u>Proposte</u>	Effettuare un'analisi per singoli insegnamenti del suggerimento S4 in maniera da sensibilizzare i docenti con valutazioni più critiche. Proseguire le analisi e azioni sugli abbandoni
Sezione B4: Analisi e proposte in merito al coordinamento e alla coerenza dei programmi	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	B4. Il coordinamento dei programmi e la loro confrontabilità, in particolare negli insegnamenti canalizzati; La soddisfazione espressa in F9 (Coerenza con il sito) ha un valore di poco inferiore (4.02) rispetto a quello medio di riferimento (4.88). Dalle audizioni emerge una poca chiarezza sulle date di esami. I suggerimenti in S4 (eliminare argomenti già trattati) risultano maggiori (10.3%) rispetto la media di riferimento (6.9%); e quelli in S5 (coordinamento) mostrano un valore tra i più bassi dei CdS rispetto la media di Facoltà (15.6%). Dall'esame delle schede docenti sul catalogo di Ateneo risulta che solo il 36.4% ha reso disponibile il programma dell'insegnamento (a fronte di una media di Facoltà pari al 50.8%)
<u>Proposte</u>	Sollecitare i docenti a compilare tutte le sezioni delle schede docenti che compaiono sul Catalogo di ateneo e il confronto e il coordinamento fra docenti
Sezione B5: Analisi e proposte in merito ai calendari delle attività formative (lezioni e attività integrative) e degli esami	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	B5. L'organizzazione dei calendari delle attività (lezioni e attività integrative) e degli esami rispetto all'esigenza di facilitare la frequenza e la regolarità dei percorsi accademici da parte degli studenti; compresi gli studenti lavoratori o con esigenze particolari Il quesito F5 (orari) mostra rapporto di soddisfazione superiore a quello di facoltà. Il suggerimento S8 (prove intermedie) mostra valore inferiore a quello di facoltà, mentre l'S9 (insegnamenti serali) superiore. Le audizioni non hanno segnalato criticità sugli orari, che anzi è stato strutturato riempiendo le giornate in maniera da non dover abbandonare l'edificio.
<u>Proposte</u>	Effettuare un'analisi del suggerimento S9 per singoli insegnamenti in maniera da valutare la possibilità di attivazione di insegnamenti serali
Sezione B6: Analisi e proposte in merito alla disponibilità e alla utilizzazione degli spazi (aule, laboratori didattici, gli spazi di studio)	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	B6. Gli spazi (aule, laboratori didattici, spazi di studio) assegnati al CdS, che devono essere sufficienti ed utilizzati pienamente per garantire la coerenza con le attività programmate, con gli obiettivi di apprendimento dichiarati e con la regolare erogazione delle attività; Nota 4: Nelle valutazioni su questo punto si dovrà tener conto della attuale obbiettiva carenza di spazi a livello dell'ateneo, non risolvibile a breve termine, e quindi riferirsi allo standard minimale di 0,5 aula (5 ore consecutive di aula) per annualità di CdS (se mono-curricolare e con un numero contenuto di insegnamenti opzionali). Le audizioni hanno evidenziato la carenza di aule per lo studio libero, del riscaldamento, dei laboratori di prototipazione, l'assenza di armadietti, così come un allestimento dell'aula F7 adatto alla didattica frontale ma non al lavoro manuale.

<u>Proposte</u>	<i>Le problematiche non sono di competenza del CdS e sono segnalate all'attenzione dell'Ateneo in coda alla relazione</i>
Sezione B7: Analisi e proposte in merito alle infrastrutture e alle attrezzature per la didattica in presenza e a distanza (piattaforme, strumenti di registrazione, ecc.),	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	B7. Le infrastrutture (biblioteche, connessioni) e le attrezzature negli spazi assegnati al CdS, che devono essere fruibili e sufficienti a garantire la coerenza con le attività formative programmate, con gli obiettivi di apprendimento e con la regolare erogazione delle attività, anche rispetto all'utilizzazione per la DAD; <i>I quesiti F17 (attività on-line) ed F19 (interazioni in presenza e a distanza) presentano rapporto di soddisfazione superiore a quello di facoltà.</i>
<u>Proposte</u>	Nessuna osservazione (N.O.)
Sezione B8: Analisi e proposte in merito al rafforzamento delle conoscenze di base e preliminari e al sostegno mediante tutorato	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	B8. L'accertamento delle conoscenze di base e preliminari e, in caso di carenze, la previsione di azioni di rafforzamento e di sostegno mediante tutorato; <i>Il quesito F1 (conoscenze preliminari) presenta rapporto di soddisfazione superiore a quello di facoltà. Il suggerimento S2 (supporto didattico) mostra percentuale più alta di facoltà e quello S3 (conoscenze di base) presenta comunque valore superiore a quello di facoltà. L'ic20 (Rapporto tutor/studenti iscritti) non è disponibile. Nella bozza di SMA del 2022 i tutor sono sistematicamente indicati come risorse chiave per conseguire gli obiettivi prefissati.</i>
<u>Proposte</u>	<i>Effettuare un'analisi del suggerimento S3 per singoli insegnamenti in maniera da sensibilizzare i docenti con valutazioni più critiche. Attivare azioni a spettro più ampio per il suggerimento S2</i>
Sezione B9: Analisi e proposte in merito all'internazionalizzazione	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	B9. L'adeguatezza delle azioni previste o già attuate per gli obiettivi relativi all'internazionalizzazione; <i>L'ic10 (% CFU conseguiti all'estero) del 2020 mostra valore superiore a tutte le medie di riferimento. L'ic11 (% laureati in corso ≥ 12 CFU all'estero) del 2021 mostra valore superiore alle medie di ateneo e geografica, ma inferiore alla media nazionale. L'ic12 (% iscritti con precedente titolo di studio estero) del 2021 mostra percentuale nettamente superiore a tutte le medie di riferimento. Le audizioni non hanno segnalato criticità al riguardo.</i>
<u>Proposte</u>	Nessuna osservazione (N.O.)
Sezione B10: Analisi e proposte in merito alla sostenibilità e all'efficienza del Corso	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	B10. La sostenibilità e l'efficienza del corso, rispettivamente in termini di adeguato rapporto studenti/docenti stabili e di adeguata attrattività di immatricolati e di iscritti al 1° anno e di insegnamenti seguiti da numeri adeguati di studenti che ne superano l'esame. <i>L'indicatore di criticità ic5 (studenti/docenti universitari) del 2021 mostra valore superiore alla media geografica, ma inferiore a quelle di ateneo e nazionale. L'ic19 (% ore docenti a tempo indeterminato) del 2021 mostra valore superiore a tutte le medie di riferimento. L'ic27 (studenti/docenti) mostra valore superiore a tutte le medie di riferimento. L'ic00a (Avvii di carriera) del 2021 mostra valore superiore alla media geografica, ma inferiore alle medie di ateneo e nazionale. L'ic12 (% iscritti con precedente titolo di studio estero) del 2021 mostra percentuale nettamente superiore a tutte le medie di riferimento. L'ic1 (% in corso 40 CFU) del 2020 mostra valore inferiore alle medie di ateneo e nazionale, ma superiore a quella geografica. L'ic17 (% laureati entro N+1 anni) del 2020 mostra valore inferiore alla media di ateneo ma superiore alle medie geografica e nazionale. L'ic23 (% che prosegue in differente CdS) del 2020 mostra medie tutte nulle. L'ic24 (% abbandoni dopo N+1 anni) del 2020 mostra valore inferiore alla media geografica, ma superiore alle medie di ateneo e nazionale. L'ic10 (% CFU conseguiti all'estero) del 2020 mostra valore superiore a tutte le medie di riferimento.</i>
<u>Proposte</u>	<i>Come per il quadro B3, proseguire le analisi e azioni sugli abbandoni</i>
Sezione C1: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione previsti per gli esami	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	C1. Le modalità e i criteri di valutazione degli Esami, per come descritti nelle schede degli Insegnamenti 2021-2022 e come effettivamente attuati nell'AA precedente, assicurano un corretto accertamento delle conoscenze e delle abilità acquisite dagli studenti, in relazione ai risultati di apprendimento attesi poiché: C1a. il CdS possiede un sistema di regole e di indicazioni di condotta per lo svolgimento delle verifiche intermedie (VI) e finali (VF); <i>Nella Sua per:</i>

	<ul style="list-style-type: none"> - VI: indirettamente, nel documento cui si accede con link dal "Quadro B1 Descrizione del percorso di formazione (Regolamento Didattico del Corso)" si trovano informazioni di tipo generale sulle modalità di svolgimento delle prove nel paragrafo "14. Tipologia delle forme didattiche adottate e modalità di verifica delle conoscenze acquisite" (nella strutturazione e nei contenuti del testo in buona parte analogo a DCVM e GPCSE) - VF: il "Quadro A5b: Modalità di svolgimento della prova finale" risulta aggiornato al 20/05/2022 come nel precedente AA fornisce alcune indicazioni di dettaglio sulle modalità di svolgimento della prova finale, senza però fornire indicazioni sulla commissione e sui criteri di valutazione e i punteggi attribuibili al lavoro di tesi. il "Quadro B2.c Calendario sessioni della Prova finale" si rimanda al box "Laurearsi" della pagina del CdS sul Catalogo di Ateneo (dove però non vi è un rimando al calendario didattico di Facoltà), articolato in due finestre: "modalità di svolgimento delle verifiche finali" il cui testo coincide con quello riportato nei Quadri A5.a e A5.b e non sono indicate modalità di discussione e attribuzione del voto finale di laurea e sulla commissione; "assegnazione della tesi e domanda della tesi" fornisce specifiche e indicazioni su questo argomento <p>C1b. per i singoli insegnamenti, le modalità di verifica [prove finali e in itinere, esami orali e scritti, prove pratiche etc.] e i criteri di valutazione appaiono adeguati ad accertare e misurare il raggiungimento dei risultati di apprendimento attesi in termini di conoscenze e di abilità acquisite; Come chiarito nella Sezione omonima della parte generale di Facoltà, alla quale si rinvia per ulteriori motivazioni, non è possibile entrare nel merito di questo quesito.</p> <p>C1c. le modalità di verifica e i criteri di valutazione sono chiaramente descritti nelle schede degli insegnamenti riportate nella Scheda SUA-CdS e sono appropriatamente comunicati agli studenti; Consultando il sito del CdS nel Catalogo, nel complesso sono rese disponibili informazioni sulle modalità di verifica dal 31.8% (da 47.4%) dei docenti e in particolare al I anno dal 27.3% (da 26.3%); al II anno dal 4.5% (da 21.1%).</p> <p>L'indice OpiS NF4 (modalità esame), a differenza della precedente rilevazione in cui registrava la prestazione peggiore di Facoltà, è leggermente migliorato, ma rimane fra quelli al di sotto della media mentre F4 (modalità esame) risulta sostanzialmente in linea laddove nella precedente rilevazione era il più alto rispetto alla media di riferimento. Nelle audizioni è emersa qualche insoddisfazione circa la possibilità di sostenere l'esame in tutti gli appelli.</p> <p>C1d. le eventuali modifiche nelle modalità di verifica nelle varie fasi dell'emergenza Covid risultano appropriatamente e chiaramente comunicate agli studenti [p.es. nella bacheca docente su GOMP].</p> <p>Come chiarito nella Sezione omonima della parte generale di Facoltà, alla quale si rinvia per ulteriori motivazioni, non è possibile entrare nel merito di questo quesito.</p>
Proposte	<p>Sollecitare i docenti a completare la compilazione delle schede di insegnamento secondo le specifiche LLG di Ateneo.</p> <p>Migliorare e verificare la corrispondenza dei quadri della Scheda SUA e del Catalogo Sapienza ove sono fornite informazioni modalità di verifica e i criteri di valutazione delle VI e VF secondo quanto indicato dalle LLG SUA-CdS</p>
Sezione C2: Analisi e proposte sulla validità delle modalità e i criteri di valutazione adottati negli Esami dell'anno precedente	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>C2. Viene verificato che il CdS effettui analisi degli esiti degli esami finali [p.es. % promossi/presenti all'esame, distribuzione voti attribuiti] individuando gli eventuali esami in cui gli studenti incontrano particolari difficoltà nel superarli o in cui si evidenziano distribuzioni dei voti anomale.</p> <p>Dall'esame della scheda di monitoraggio risulta indirettamente che il CdS effettua una specifica analisi degli esiti degli esami dei singoli insegnamenti.</p>
Proposte	Sviluppare specifiche analisi sugli esiti degli esami dei singoli insegnamenti
Sezione D: Analisi e proposte sulla completezza e sull'efficacia del Monitoraggio Annuale e del Riesame Ciclico	
Problematica, Analisi e valutazione	<p>D1. Risultano monitorati e analizzati l'organizzazione e la regolarità dei percorsi di studio, gli esiti occupazionali [a breve, medio e lungo termine] dei laureati del CdS, anche in relazione agli indicatori ANVUR e alla loro distanza dai valori medi nazionali degli altri CdS della stessa classe;</p> <p>L'analisi dei dati a disposizione è eseguita con notevole consapevolezza, con contestualizzazione e con acquisizione di dati ulteriori in maniera autonoma.</p> <p>D2. Risultano presenti attività collegiali dedicate all'analisi dei principali problemi rilevati e delle loro cause, alla revisione dei percorsi, al coordinamento tra gli insegnamenti, alla razionalizzazione degli orari delle attività e della distribuzione temporale degli esami e delle</p>

	<p>attività di supporto</p> <p><i>Il resoconto delle attività del GCAQ è molto approfondito. Spazio simile andrebbe dedicato alle attività dell'intero CdS. Non vi è traccia di coinvolgimento di almeno uno studente nel percorso collegiale. Come evidenziato, anche in molti altri corsi di laurea non viene mai menzionata direttamente la calendarizzazione e lo svolgimento di tali attività. Tuttavia, una conferma indiretta e implicita è riscontrabile nella SMA ove si asserisce di aver elaborato alcune contromisure e migliorie sulla base delle relazioni precedenti della CPDS. Tali azioni presuppongono attività collegiali delle quali però non si riscontrano specifiche.</i></p> <p>D3. gli obiettivi prefissati e le conseguenti azioni programmate appaiono coerenti con le problematiche individuate, rilevanti ed effettivamente migliorative; <i>Gli obiettivi individuati appaiono corretti e ben calibrati.</i></p> <p>D4. gli interventi stabiliti risultano attuati, monitorati e ne viene valutata l'efficacia. <i>Costante è il riferimento al monitoraggio di azioni passate.</i></p>
Proposte	<p>iC10 (% CFU conseguiti all'estero) e iC11 (% laureati in corso ≥ 12 CFU all'estero) sono espressi su base mille (‰); L'iC28 (studenti/docenti l'anno) esprime un rapporto e non una percentuale. Nell'obiettivo 2 il riferimento al "soddisfaccimento" non è chiaro: forse soddisfazione?</p>
<p>Sezione E: Analisi e proposte sull'effettiva disponibilità, esaustività e correttezza delle informazioni fornite nelle parti pubbliche della SUA-CdS</p>	
<p><u>Problematica,</u> <u>Analisi e</u> <u>valutazione</u></p>	<p>E1. [Verifica di] completezza, chiarezza e puntualità delle informazioni; <i>Come già osservato nella Relazione CPDS 2020:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> · il CdS erogato in inglese, ma la SUA-CdS su University è disponibile solo in italiano, fatta eccezione per le denominazioni degli insegnamenti. · Sezione "Presentazione – Referenti e strutture": concordanza fra nominativi componenti CGAQ riportate nella SUA 2022-2023 e nel frontespizio della SMA 2022. · Quadro A1.b risulta aggiornato al 20/05/2022, ma come AA precedente riferisce di consultazioni con Comitato di indirizzo dell'Area didattica di design (sciolta nell'AA 2019-20), senza indicare le date, evidenziando come abbiano portato a numerosi cambi di Ordinamento e di Manifesto fino all'ultimo nell'AA 2020-21 (che ha riguardato solo denominazione CdS); non esplicita tutte le informazioni richieste dalle LLG di Ateneo. · Quadro A3.a (Requisiti di ammissione) è stato correttamente redatto il 20/01/2020. Il Quadro A3.b (Modalità di ammissione) risulta aggiornato al 20/05/2022 ma permane che riporta in modo identico al quadro precedente il rimando al Bando pubblicato sul sito di Ateneo, non esplicita i criteri e le modalità di selezione. · Quadro A5b risulta aggiornato al 20/05/2022 continua a fornire alcune indicazioni di dettaglio sulle modalità di svolgimento della prova finale, senza però dare indicazioni sulla commissione, sui criteri di valutazione, sui punteggi attribuibili al lavoro di tesi. · Quadro B2.c: rimanda al box "Laurearsi" della pagina del CdS sul Catalogo di Ateneo, dove permane mancanza rimando al calendario didattico di Facoltà; il testo presente nella finestra: "modalità di svolgimento delle verifiche finali" coincide con quello dei Quadri A5.a e A5.b e non sono indicate modalità di discussione e attribuzione del voto finale di laurea e sulla commissione; "assegnazione della tesi e domanda della tesi" fornisce specifiche e indicazioni su questo argomento · Quadro B4 articolato in 4 sezioni (aule, laboratori e aule informatiche, sale studio, biblioteche) che rimandano tutte con un link alla pagina "Contatti, servizi e strutture" del CdS sul Catalogo di Ateneo, nel quale però sono riportati i link a informazioni generiche in IT (nelle finestre contatti e servizi) o un testo più dettagliato in EN (nella finestra tirocini), mentre risulta vuota la sezione segreteria didattica e amministrativa. Solo nella sezione Biblioteche è presente un link alla pagina opac.uniroma1. · Quadro B5, come in tutti in CdS, articolato in: "Orientamento in ingresso", aggiornato al 04/05/2022; "Orientamento in itinere", aggiornato al 24/05/2022; "Assistenza per periodi di formazione all'esterno (tirocini e stage)" aggiornato al 04/05/2022; "Assistenza e accordi per la mobilità internazionale degli studenti"; "Accompagnamento al Lavoro" aggiornato al 04/05/2022 riporta preminentemente informazioni sulle iniziative di Ateneo. <p>E2. Le informazioni inserite nelle parti pubbliche [sono] fruibili e intelleggibili a uno studente; Permangono criticità relative all'assenza di informazioni o la loro non conformità alle LLG SUA di Ateneo nel: Quadro A1.b; Quadro A3.b; Quadro A5b; Quadro B2.; Quadro B4.</p> <p><i>In sede di audizioni è stato evidenziato: dallo studente che gli studenti italiani riescono a orientarsi sul sito web istituzionale, mentre quelli stranieri sono molto più in difficoltà; dal docente che gli studenti preselezionati sono convocati uno a uno a una videoconferenza con illustrazione delle procedure e della consultazione del sito, rimane però la difficoltà che quasi tutto il sito di facoltà, inclusi la maggior parte dei bandi, è in italiano</i></p>

<u>Proposte</u>	<p>Garantire la disponibilità di tutti i Quadri della SUA-CdS anche in inglese. In particolare, dettagliare i contenuti del Quadro A1.b della SUA-CdS in conformità a quanto previsto dalle LLG di Ateneo e aggiornare, su base annuale, il resoconto sulle attività del Comitato di Indirizzo.</p> <p>Integrare nel Quadro A3.b i criteri di selezione adottati nella valutazione comparativa dei curricula. Integrare nel Quadro A5.b criteri di valutazione e punteggi attribuibili alla tesi. Inserire un rimando diretto dal campo B2.c al calendario didattico di Facoltà, contenente le sedute di Laurea, da aggiungere anche nel box "Laurearsi" sulla pagina del CdS nel Catalogo di Ateneo. Inserire un rimando diretto dal campo B4 per quanto attiene i Laboratori specifici per il CdS e la biblioteca, oltre a contenuti più specifici sulle aule dedicate dalla Facoltà al CdS e sugli altri servizi</p>
Sezione F: Recepimento delle raccomandazioni e dei suggerimenti proposti ai CdS nella Relazione Annuale della CPDS dell'anno precedente	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	<p>F1. [Le attività di AQ del CdS evidenziano una discussione e un eventuale recepimento (totale o parziale) delle raccomandazioni della CPDS?] La bozza di SMA 2022 fa esplicito riferimento alla Relazione della CPDS del 2021, con specifico riferimento agli insegnamenti tenuti da docenti non strutturati.</p>
<u>Proposte</u>	Nessuna osservazione (N.O.).
Sezione G: Ulteriori proposte di miglioramento	
<u>Problematica, Analisi e valutazione</u>	<p>G1. Raccomandazioni [correttive di criticità] G2. Suggerimenti [migliorativi]</p>
<u>Proposte</u>	Ai fini di un'opportuna contestualizzazione, si rinvia alla Sezione omonima nella parte generale di Facoltà

**• PRINCIPALI CRITICITÀ INDIVIDUATE PER CIASCUN CORSO DI STUDIO
(IN ORDINE DI PRIORITÀ) E LINEE DI AZIONE PROPOSTE**

Tabella 9. Principali criticità individuate per ciascun corso di studio e linee di azione proposte

Corso di studio	Principali criticità	Linee di azione proposte
CdL Design	<p>A) Diciannove quesiti su 24 mostrano rapporto di soddisfazione inferiore a quello di facoltà, sei i valori più bassi di facoltà, con il quesito F12 (studente soddisfatto) a circa -49% relativo. Cinque suggerimenti su 9 sono superiori alle percentuali medie di facoltà.</p> <p>B) Sul sito del CdS nel catalogo di Ateneo i programmi sono disponibili solo per il 30.1% dei docenti, si registra una criticità sulla soddisfazione dei materiali didattici indicati nelle schede insegnamenti</p> <p>C) Pochi docenti forniscono indicazioni sulle modalità di verifica dell'apprendimento nella scheda insegnamento. Il CdS non fornisce indirizzi e indicazioni complete sulle modalità di svolgimento delle prove di esame intermedie e finali degli insegnamenti. L'indice del quesito OpiS F4 (modalità esame) registra il valore fra i peggiori di Facoltà</p> <p>D) iC17 (% laureati entro N+1 anni) e iC24 (% abbandoni dopo N+1 anni) non sono del tutto soddisfacenti</p> <p>E) Nella scheda SUA (ma anche nelle schermate cui rimanda sul Catalogo di Ateneo) il contenuto di molti quadri risulta incompleto e poco intellegibile per gli studenti sia italiani sia stranieri anche perchè manca in molti casi la traduzione in inglese</p>	<p>A) Continuare ad analizzare i quesiti OpiS, contestualizzandole comunque gli esiti rispetto agli indicatori di criticità che sono lusinghieri</p> <p>B) Sollecitare i docenti a pubblicare il programma d'insegnamento che compare nella scheda SUA e sul sito del CdS e a migliorare la qualità dei materiali didattici</p> <p>C) Sollecitare i docenti a comunicare le modalità di svolgimento delle prove di esame e degli elementi che concorrono alla valutazione nell'esame finale. Fornire indirizzi e indicazioni complete sulle modalità di svolgimento delle prove di esame intermedie e finali degli insegnamenti</p> <p>D) Verificare sostenibilità dell'ultimo anno e della prova finale</p> <p>E) Dettagliare nella scheda SUA (e nelle pagine del Catalogo di Ateneo) il contenuto di tutti i quadri (secondo indicazioni relative LLG di Ateneo) in italiano e in inglese in modo che siano intellegibili per tutti gli studenti</p>
CdL Gestione Processo Edilizio - Project Management	<p>A) Dieci quesiti su 24 mostrano un rapporto di soddisfazione inferiore a quello di facoltà. Sei suggerimenti hanno percentuali superiori alle medie di facoltà e uno ha la percentuale più alta di facoltà.</p> <p>B) Il CdS mostra un elevato numero di abbandoni</p> <p>B) Insoddisfazione rispetto adeguatezza e disponibilità temporale dei materiali didattici</p> <p>C) Nei quadri della SUA (e nel Catalogo degli insegnamenti di Ateneo) non sono specificate le differenti possibili modalità di verifica dell'apprendimento a seconda dei diversi tipi di insegnamento e in cosa possano consistere; pochi docenti forniscono indicazioni nel merito nella propria scheda insegnamento.</p> <p>E) Nella scheda SUA (ma anche nelle schermate cui rimanda sul Catalogo di Ateneo) il contenuto di molti quadri risulta incompleto e poco intellegibile per gli studenti</p>	<p>A) Proseguire nelle azioni sulle OpiS, già in importante miglioramento rispetto all'anno precedente. Analizzare i dati AlmaLaurea</p> <p>B) Proseguire nell'azione sugli abbandoni già intrapresa</p> <p>B) Sollecitare i docenti a migliorare e rendere disponibili per tempo i materiali didattici</p> <p>C) Sollecitare i docenti a comunicare le modalità di svolgimento delle prove di esame e degli elementi che concorrono alla valutazione finale degli studenti, frequentanti e non. Approfondire i suddetti aspetti nei quadri A4.b.2 e B1 della SUA.</p> <p>E) Dettagliare nella scheda SUA (e nelle pagine del Catalogo di Ateneo) il contenuto di tutti i quadri (secondo indicazioni relative LLG di Ateneo) in italiano e in inglese in modo che siano intellegibili per tutti gli studenti</p>

Tabella 9. Principali criticità individuate per ciascun corso di studio e linee di azione proposte (continuata)

Corso di studio	Principali criticità	Linee di azione proposte
CdL Scienze dell'Architettura	<p>A) Dodici quesiti su 24 mostrano un rapporto di soddisfazione inferiore a quello di facoltà. Cinque suggerimenti su 9 hanno percentuali superiori a quelle di facoltà.</p> <p>B) Brusca riduzione dei CFU acquisiti all'estero</p> <p>B) Nonostante i programmi sono disponibili sul sito della facoltà per il 75.6% (valore più alto) dalle audizioni emerge qualche criticità fra quanto comunicato e quanto effettivamente poi svolto, lo stesso avviene nel quesito F9 [coerente con sito], dovuto probabilmente alle difficoltà pandemiche.</p> <p>C) Dalle schede docenti emerge che sono presenti indicazioni sulle modalità di verifica in una percentuale complessivamente superiore a quella media di Facoltà ma che mostra un valore pari per I e III anno al 24.4% e inferiore al 22% per il II anno; inoltre dalle OpiS F4 emerge in media una soddisfazione di poco superiore alla media di Facoltà in merito alle indicazioni fornite sulle modalità di verifica dell'apprendimento.</p> <p>D) L'IC24 (% abbandoni dopo N+1 anni) non appare del tutto soddisfacente</p> <p>E) Il Quadro A1.b della SUA-CdS non esplicita le date degli incontri delle consultazioni successive delle Parti Interessate avvenute dopo il 2017 e non fornisce tutte le informazioni di dettaglio richieste dalle pertinenti LLG di Ateneo. Permangono criticità relative all'assenza di informazioni o la loro non conformità alle LLG SUA di Ateneo anche nel: Quadro A1.b; Quadro A5b ;Quadro B2.;Quadro B4</p>	<p>A) Analizzare i rapporti di soddisfazione e i suggerimenti più critici.</p> <p>B) Analizzare le ragioni del brusco calo di CFU acquisiti all'estero</p> <p>B) Individuare cause di disparità fra disponibilità di programmi e quanto effettivamente svolto</p> <p>C) Sollecitare i docenti a riportare nelle schede docenti le modalità di svolgimento delle prove di esame e degli elementi che concorrono alla valutazione finale degli studenti, frequentanti e non. Migliorare la trattazione dei suddetti aspetti nella SUA.</p> <p>D) Valutare un'azione sugli abbandoni</p> <p>E) Dettagliare il Quadro A1.b, quadro A5b, quadro B2 e quadro B4 della SUA-CdS in conformità a quanto previsto dalle pertinenti LLG di Ateneo.</p>
CdLMCU Architettura	<p>A) La SMA non dà atto dell'analisi dei questionari OpiS</p> <p>B) Nelle audizioni è emerso che in alcuni insegnamenti si registrano differenze significative fra i diversi canali nelle modalità di svolgimento (disomogeneità dovute all'assegnazione di Corsi a professori a contratto?).</p> <p>C) Il CdS non specifica all'interno della SUA le differenti possibili modalità di verifica dell'apprendimento a seconda dei diversi tipi di insegnamento e in cosa possano consistere, per ogni anno poco più della metà dei docenti indica le modalità di verifica nelle schede docenti che compaiono nel Catalogo di Ateneo o)Tuttavia si rileva alle OpiS al quesito 4 e emerge una soddisfazione in merito alla chiarezza delle indicazioni fornite sulle modalità di verifica dell'apprendimento in linea con la media di Facoltà.</p> <p>D) Il CdS mostra valori di prosecuzione in altro CdS e di abbandoni superiori alle medie geografica e nazionale</p> <p>E) Anche se in misura minore rispetto all'AA precedente si rileva che non tutti i Quadri della Scheda SUA-CdS forniscono le informazioni di dettaglio richieste dalle pertinenti LLG di Ateneo. In particolare si segnalano criticità legate: all'attivazione dei link; al fatto che nel Quadro A1.b si riferisca della discussione con le Parti Interessate sui Tirocini che però ancora non sono stati attivati</p>	<p>A) Dare evidenza dell'analisi delle OpiS nella SMA</p> <p>B) Invitare a un maggior confronto i docenti afferenti allo stesso insegnamento</p> <p>C) Sollecitare i docenti a indicare nelle schede docenti le modalità di svolgimento delle prove di esame e degli elementi che concorrono alla valutazione finale degli studenti, frequentanti e non. Migliorare la trattazione dei suddetti aspetti nella SUA.</p> <p>D) Valutare un'azione su passaggi e abbandoni</p> <p>E) Rivedere e dettagliare i Quadri della SUA-CdS in conformità a quanto previsto dalle pertinenti LLG di Ateneo. Attivare i link e le Parti Interessate relative ai Tirocini nel Quadro A1.b</p>

Tabella 9. Principali criticità individuate per ciascun corso di studio e linee di azione proposte (continuata)

Corso di studio	Principali criticità	Linee di azione proposte
<i>CdLM Architettura del Paesaggio – Landscape Architecture</i>	<p>A) Mancata analisi dei dati di Almalaurea</p> <p>B) Perfetto allineamento fra quanto riportato su web e l'effettivo svolgimento (Quesito F9 [coerente con sito]), si ravvisa una lieve criticità nel coordinamento degli insegnamenti (S5) e per la presenza di argomenti già trattati (S4)</p> <p>D) Le carriere appaiono meno regolari delle medie di riferimento</p> <p>E) I Quadri A1.a e A1.b della SUA-CdS non contengono tutte le informazioni utili a comprendere le ricadute degli esiti delle consultazioni delle Parti Interessate sulla progettazione dell'offerta formativa del CdS. Non riportano la costituzione del Comitato di indirizzo. Il Quadro A4.b della SUA-CdS (Risultati dell'apprendimento) non risulta intelligibile dal punto di vista dello studente.</p>	<p>A) Analizzare, o dare atto di avere analizzato, i dati di Almalaurea</p> <p>B) invitare a un maggior confronto i professori afferenti allo stesso insegnamento</p> <p>D) Proseguire nelle azioni sulla regolarità delle carriere</p> <p>E) Dettagliare i Quadri A1.a e A1.b della SUA-CdS in conformità a quanto previsto dalle pertinenti Linee Guida di Ateneo e aggiornare su base annuale i contenuti del Quadro A1.b. Rendere più efficace l'esplicitazione dei Descrittori di Dublino nel Quadro A4.b della SUA-CdS.</p>
<i>CdLM Architettura – Rigenerazio ne Urbana / Architecture - Urban Regenerati on</i>	<p>A) Alcuni suggerimenti presentano percentuali superiori alle medie di facoltà e sembra mancare un esame dei dati Almalaurea.</p> <p>B) Seppure le risposte al quesito F9 [coerenza] risultano in linea con quelle medie di Facoltà dalle Audizioni è emersa una problematicità nell'interazione con gli studenti stranieri e la significativa richiesta di eliminare argomenti già trattati (F9) e del coordinamento fra insegnamenti (S5) rappresentano l'emergere di criticità nel merito</p> <p>C) Il CdS non specifica all'interno della SUA le differenti possibili modalità di verifica dell'apprendimento a seconda dei diversi tipi di insegnamento e in cosa possano consistere. Nelle schede docenti è molto diversa la disponibilità delle informazioni sulle modalità di svolgimento fra il canale in inglese e quello in italiano. L'indice del quesito OpiS NF4 (modalità di esame) è fra i più bassi della Facoltà</p> <p>D) L'IC17 (% laureati entro N+1 anni) mostra valori inferiori alle medie di riferimento, mentre l'IC23 (% che prosegue in differente CdS) superiore.</p> <p>E) Nonostante il significativo miglioramento rispetto all'AA precedente in alcuni quadri (soprattutto in A1.b A3.b, A5.b) della SUA CdS (e delle pagine del Catalogo di Ateneo del CdS) permane una non conformità alle indicazioni delle pertinenti LLG di Ateneo.</p>	<p>A) Analizzare i suggerimenti e i dati Almalaurea</p> <p>B) Affiancare un tutor agli studenti stranieri. Fornire in anticipo il materiale didattico</p> <p>C) Approfondire le modalità di verifica nei quadri della SUA e nelle schede docenti sul catalogo di Facoltà.</p> <p>D) Approfondire la durata della tesi magistrale e le ragioni del passaggio ad altro CdS</p> <p>E) Dettagliare ed adeguare i Quadri della SUA-CdS e del Catalogo di Ateneo in conformità a quanto previsto dalle pertinenti Linee Guida di Ateneo.</p>

Tabella 9. Principali criticità individuate per ciascun corso di studio e linee di azione proposte (continuata)

Corso di studio	Principali criticità	Linee di azione proposte
<p>CdLM Architettura (Restauro) - Architectur e (Conservati on)</p>	<p>A) Nove quesiti su 24 mostrano rapporti di soddisfazione inferiori a quelli di facoltà. Sei suggerimenti su nove hanno percentuali superiori a quelle di facoltà. I dati AlmaLaurea non sembrano essere stati analizzati</p> <p>B) Complessivamente i programmi sono disponibili nel Catalogo di Ateneo solo per il 28.2% delle schede di insegnamento dei docenti; nelle audizioni evidenziati: limitato coordinamento nella scelta temi d'esame e poca chiarezza sulle modalità delle prove di esame. Si ravvisa una criticità rilevante dal suggerimento S4 [argomenti già trattati]</p> <p>C) Il CdS non specifica all'interno della SUA CdS le possibili modalità di verifica e non tutti i docenti forniscono tali indicazioni nella propria scheda insegnamento. Nelle OPIS e nelle audizioni è stata segnalata la poca chiarezza nelle modalità delle prove di esame. Nelle OPIS l'indice NF4 (modalità esame) risulta inferiore rispetto al valore medio di facoltà</p> <p>D) Un unico obiettivo viene enunciato coinvolgendo una lunga lista di azioni</p> <p>E) Nella scheda SUA (ma anche nelle schermate cui rimanda sul Catalogo di Ateneo) il contenuto di molti quadri risulta incompleto e poco intellegibile per gli studenti sia italiani sia stranieri mancando nella maggior parte dei casi la traduzione in inglese.</p>	<p>A) Analizzare i suggerimenti più critici e i dati AlmaLaurea</p> <p>B) Pubblicare i programmi e i riferimenti per la didattica di tutti gli insegnamenti nella scheda SUA CdS e sul sito del CdS nel Catalogo di Ateneo</p> <p>C) Sollecitare i docenti a comunicare le modalità d'esame e gli elementi che concorrono alla valutazione. Migliorare la trattazione dei suddetti aspetti Sollecitare un maggior confronto e un coordinamento fra i docenti.</p> <p>D) Dividere in più obiettivi il grande obiettivo</p> <p>E) Dettagliare i Quadri della SUA-CdS in conformità a quanto previsto dalle pertinenti LLG di Ateneo.</p>
<p>CdLM Design Comunicazi one Visiva e Multimedial e - Design, Multimedia and Visual Communic ation</p>	<p>A) Ventitrè quesiti su 24 mostrano rapporto di soddisfazione inferiore a quello di facoltà, 17 di essi mostrano il valore più basso, incluso l'F12 (studente soddisfatto). Cinque suggerimenti presentano le percentuali superiori alla media di facoltà.</p> <p>B) Nel sito del CdS i programmi sono disponibili per il 34.1% dei docenti, che spesso risultano non coordinati</p> <p>C) Il CdS non specifica all'interno della SUA le possibili modalità di verifica e pochi docenti forniscono indicazioni. Dalle OpiS emerge una sostanziale insoddisfazione in merito.</p> <p>E) Nella scheda SUA (ma anche nelle schermate cui rimanda sul Catalogo di Ateneo) il contenuto di molti quadri risulta incompleto e poco intellegibile per gli studenti sia italiani sia stranieri mancando in molti casi la traduzione in inglese</p>	<p>A) Continuare ad analizzare i quesiti OpiS, contestualizzandole comunque gli esiti rispetto agli indicatori di criticità che sono lusinghieri.</p> <p>B) Sollecitare i docenti a pubblicare il programma dell'insegnamento e a un loro maggior coordinamento</p> <p>C) Sollecitare i docenti a comunicare le modalità di svolgimento d'esame e gli elementi che concorrono alla valutazione. Migliorare la trattazione dei suddetti aspetti nella SUA.</p> <p>E) Dettagliare nella scheda SUA (e nelle pagine del Catalogo di Ateneo) il contenuto di tutti i quadri in italiano e in inglese in modo che siano intellegibili per tutti gli studenti</p>

Tabella 9. Principali criticità individuate per ciascun corso di studio e linee di azione proposte (continuata)

Corso di studio	Principali criticità	Linee di azione proposte
<i>CdLM Gestione del Progetto della Costruzione dei Sistemi Edilizi</i>	<p>A) Due suggerimenti su nove hanno percentuali superiori a quelle di facoltà, di cui uno (S4: argomenti già trattati) ha il valore massimo di facoltà. Nella bozza di SMA non sono stati analizzati i dati AlmaLaurea</p> <p>B) Emerge una significativa criticità al suggerimento S4 [argomenti già trattati]</p> <p>D) Il CdS ha una elevata percentuale di insegnamenti a contratto</p> <p>E) Nella scheda SUA (ma anche nelle schermate cui rimanda sul Catalogo di Ateneo) il contenuto di molti quadri risulta incompleto e poco intellegibile per gli studenti</p>	<p>A) Migliorare il coordinamento fra gli insegnamenti; analizzare i dati AlmaLaurea</p> <p>B) Sollecitare un maggior confronto e un coordinamento fra i docenti.</p> <p>D) Valutare una correlazione fra insegnamenti a contratto, rapporto di soddisfazione, caricamento programmi su GOMP, al fine di considerare una riduzione degli incarichi.</p> <p>E) Dettagliare nella scheda SUA (e nelle pagine del Catalogo di Ateneo) il contenuto di tutti i quadri (secondo indicazioni relative LLG di Ateneo) in modo che siano intellegibili per tutti gli studenti</p>
<i>CdLM Product and Service Design</i>	<p>A) Sette suggerimenti su nove hanno percentuali superiori a quelle di facoltà, di cui due (S2: supporto didattico; S6: qualità materiale didattico) hanno i valori massimi di facoltà</p> <p>B) I programmi sono disponibili nel Catalogo di Ateneo solo per il 36,4 % dei docenti.</p> <p>C) Dalle audizioni è stata segnalata la poca chiarezza sulle date degli esami, Il suggerimento S5 [coordinamento] risulta essere fra i peggiori della Facoltà. Le modalità di valutazione sono disponibili solo nel 31.8% delle schede di insegnamento dei docenti sul catalogo di Ateneo</p> <p>D) Il CdS ha percentuali superiori alle medie geografica e nazionale per abbandoni (iC24)</p> <p>E) Nella scheda SUA (ma anche nelle schermate cui rimanda sul Catalogo di Ateneo) il contenuto di molti quadri risulta incompleto e poco intellegibile per gli studenti sia italiani sia stranieri anche perchè manca per la quasi totalità delle parti la traduzione in inglese</p>	<p>A) Valutare interventi sui suggerimenti più critici</p> <p>B) Rendere disponibili i Programmi degli insegnamenti e invitare i docenti ad un maggior coordinamento</p> <p>C) Esplicitare le modalità di svolgimento e di valutazioni delle prove di esame e della prova finale</p> <p>D) Proseguire le analisi e azioni sugli abbandoni</p> <p>E) Dettagliare nella scheda SUA (e nelle pagine del Catalogo di Ateneo) il contenuto di tutti i quadri (secondo indicazioni relative LLG di Ateneo) in italiano e in inglese in modo che siano intellegibili per tutti gli studenti</p>

● **PRINCIPALI CRITICITÀ SEGNALATE A DIPARTIMENTI, FACOLTÀ E ATENEO**

Tabella 10. Principali criticità segnalate a dipartimenti, facoltà, ateneo e linee di azione proposte

Organismo	Principali criticità	Linee di azione proposte
<i>Dipartimento</i>	<i>Nessuna osservazione</i>	<i>Nessuna osservazione</i>
<i>Facoltà</i>	<p><i>Sito: le pagine delle biblioteche non risultano accessibili</i></p> <p><i>Aula studio di via Flaminia è stata chiusa per molto tempo, a causa della pandemia e solo recentemente riaperta, presenta una condizione non soddisfacente nell'impianto elettrico, nella disposizione e qualità degli arredi e nella pulizia</i></p>	<p><i>Sito: correggere il collegamento alle pagine delle biblioteche</i></p> <p><i>Aula studio di via Flaminia: riattivata recentemente, necessità di interventi di adeguamento impiantistico, miglioramento nella pulizia e nella qualità e disposizione degli arredi (concorso di progettazione possibilmente coinvolgendo gli studenti?)</i></p>
<i>Ateneo: Direzione Generale, Direzioni d'Area, Uffici</i>	<p><i>Ufficio Offerta formativa orientamento tutorato e placement, impossibilità di consultazione massiva del cruscotto di valutazione della completezza di compilazione della scheda docente e necessità di aprirle una per una</i></p> <p><i>Ufficio Offerta formativa orientamento tutorato e placement, la parte pubblica del Catalogo dei corsi di laurea di Ateneo non contiene i campi (ad es. Domande d'esame) e le informazioni aggiornate, richieste ai docenti e da loro fornite su GOMP</i></p> <p><i>InfoSapienza, applicativo web OpiS: il sistema calcola le percentuali dei suggerimenti sul totale dei suggerimenti (di solito poche), anziché sul totale dei questionari (di solito molti)</i></p> <p><i>InfoSapienza, somministrazione questionari: nelle Audizioni è emersa 1) l'impossibilità di alcuni studenti di compilare i questionari per i diversi moduli di un insegnamento, 2) l'occorrenza di doppia compilazione (in aula e alla prenotazione dell'esame) per uno stesso insegnamento</i></p> <p><i>AGE, l'aula B6 a piazza Borghese non è stata interessata da lavori ma utilizzata come deposito di cantiere e abbandonata dall'impresa in uno stato di degrado non giustificabile</i></p> <p><i>AGE, corridoi della sede di via Gramsci: le infiltrazioni di acque piovane segnalate in passato sono state risolte solo in parte</i></p> <p><i>AGE, acustica delle aule di via Gianturco a causa degli infissi</i></p> <p><i>AGE, numerose aule di tutte le sedi mostrano elettrificazione e copertura wi-fi inadeguate alle attività di laboratorio e di esercitazione con laptop</i></p> <p><i>Direzione generale, bando contratti: un significativo numero di schede di Insegnamento non compilate è da mettere in relazione all'alta percentuale di docenze a contratto per le quali è stato possibile emanare i bandi (e concludere le procedure di assegnazione) solo dopo la pausa estiva a causa dei ritardi da parte dell'Ateneo nel rendere disponibili le risorse da</i></p>	<p><i>Ufficio Offerta formativa orientamento tutorato e placement, rendere possibile un'estrazione massiva del "semaforo" del cruscotto della completezza di compilazione della scheda docente</i></p> <p><i>Ufficio Offerta formativa orientamento tutorato e placement, allineare il Catalogo dei corsi di laurea di Ateneo al GOMP</i></p> <p><i>InfoSapienza, applicativo web OpiS: calcolare le percentuali dei suggerimenti anche sul totale dei questionari</i></p> <p><i>InfoSapienza, somministrazione questionari: 1) verificare le segnalazioni ed eventualmente intervenire; 2) valutare con gli organi di Ateneo se questa modalità è davvero consigliabile</i></p> <p><i>AGE, restituire l'aula alla facoltà in condizioni utilizzabili</i></p> <p><i>AGE, corridoi sedi di via Gramsci: effettuare un intervento sistematico</i></p> <p><i>AGE, adeguare gli infissi di via Gianturco</i></p> <p><i>AGE, adeguare l'elettrificazione e la copertura wi-fi delle aule</i></p> <p><i>Direzione generale, bando contratti: l'ateneo dovrebbe assegnare e rendere disponibili le risorse per i professori a contratto con una tempistica che permetta la conclusione delle procedure prima della pausa estiva</i></p> <p><i>Direzione generale, aggiornamento di pagine web e pubblicazione bandi di ammissione più tempestivi</i></p>

	<p><i>destinare a tale scopo</i></p> <p><i>Direzione generale, aggiornamento delle pagine dei corsi di studio e dei bandi di ammissione degli studenti molto in ritardo rispetto agli atenei concorrenti</i></p> <p><i>Direzione generale, traduzione dei bandi di ammissione a carico dei presidenti di corso di studio e a bandi aperti</i></p> <p><i>Direzione generale, la candidatura Erasmus richiede la compilazione di tre domande diverse</i></p> <p><i>Direzione generale, software molto rilevanti per gli studenti e i docenti non sono disponibili</i></p>	<p><i>Direzione generale, farsi carico della traduzione dei bandi di ammissione in maniera tempestiva</i></p> <p><i>Direzione generale, unificare la domanda di candidatura Erasmus</i></p> <p><i>Direzione generale, includere nel pacchetto dei software resi disponibili anche quelli Adobe (Photoshop, Acrobat, e..)</i></p>
<p><i>Ateneo: Organi Accademici: SA, CdA, NVA, TQ</i></p>	<p><i>SA, le audizioni degli osservatori della didattica hanno manifestato un profondo malessere degli studenti riguardo all'impossibilità di utilizzare le aule non impegnate dalle lezioni, nonché nell'accesso alle (poche) aule studio e alle biblioteche a causa dei provvedimenti anti-Covid di Ateneo</i></p> <p><i>SA, formulazione quesiti OpiS: impossibilità di commentare l'adeguatezza di strutture e risorse, eccessiva lunghezza del questionario con domande riferite alla didattica a distanza anche dopo il ritorno pieno in presenza o relative ad aspetti poco rilevanti e dispersi (presenze in aula, ecc.)</i></p> <p><i>SA, sito University: impostato in modalità obsoleta e non flessibile all'introduzione di contenuti non previsti dalla sua attuale struttura</i></p> <p><i>SA, personale amministrativo di facoltà: la carenza di personale causa ritardo nell'immatricolazione degli studenti con titolo di studio italiano per carenza di personale con conseguente impossibilità di acquisizione dell'indirizzo istituzionale, compilazione del percorso formativo, partecipazione alle lezioni erogate con Zoom (le uniche a consentire il controllo remoto del pc dello studente nella fase di correzione delle esercitazioni e degli elaborati monografici)</i></p> <p><i>SA, personale amministrativo di ateneo della segreteria studenti con titolo di studio straniero: la carenza di personale causa ritardo nell'immatricolazione degli studenti, con conseguenze analoghe a quelle degli studenti italiani cui si aggiungono: impossibilità di ottenere il visto e una borsa di studio, nonché rinuncia a iscriversi a favore di altre università</i></p> <p><i>TQA e NVA, tempistiche delle trasmissioni alla CPDS: l'attuale articolazione (vedi §: Modalità di lavoro) comprime i tempi di lavoro dei commissari, che vanno temperati con quelli dedicati alla didattica e alla ricerca</i></p>	<p><i>SA, evitare restrizioni di accesso alle aule e del loro uso più stringenti di quelle previste dai provvedimenti governativi e comunque rispetto alle condizioni prima e dopo le lezioni (mezzi di trasporto, bar, ecc.)</i></p> <p><i>SA, formulazione quesiti OpiS: farsi promotore presso il MUR di una revisione dei quesiti per aggiungerne uno sull'adeguatezza di strutture e risorse e cassare quelli non strettamente necessari</i></p> <p><i>SA, sito University: farsi promotore presso il MUR di una revisione del sito e dell'aggiornamento in tempo utile per l'iscrizione</i></p> <p><i>SA, personale amministrativo di facoltà: acquisire nuovo personale</i></p> <p><i>SA, personale amministrativo di ateneo della segreteria studenti con titolo di studio straniero: acquisire nuovo personale amministrativo</i></p> <p><i>TQA e NVA, tempistiche delle trasmissioni: avanzare una proposta alternativa (vedi §: Modalità di lavoro) che consenta un adeguato esame dei diversi documenti</i></p>

Numero di ore di seduta collegiale della Commissione Paritetica nel 2022: 18.